

Aika 20.08.2026, klo 17:30

Paikka Maunun kokoustila / Merttelän kokoustila

Käsiteltävät asiat

- § 40 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 41 Pöytäkirjan tarkastaminen**
- § 42 Rakennustarkastajan tekemät päätökset**
- § 43 Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista**
- § 44 Vuoden 2025 arviointikertomuksen käsittely**
- § 45 Valitus kuusiaidasta**
- § 46 Lausunto valituksesta koskien ympäristölupapäätöstä 23.4.2026 § 28, Turun Siirtomurske Oy**
- § 47 Valkiavuorentien kuivurin valvonta-asian tilannekatsaus / määräyksen toteutuminen ja maastotarkastus**
- § 48 Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto kaksoisvalituksessa (HOL 42 § ja 43 §)**
- § 49 Kehotus/ilmoitus, 704-465-0001-0022, toimenpiteiden suorittaminen**
- § 50 Ilmoitus- ja muut asiat**



Osallistujat

Timo Vuorila, puheenjohtaja
Anni Raiko, 1. varapuheenjohtaja
Niko Paloposki, sihteeri
Markku Hyytiä
Tiia Mamia-Ranta
Anu Nordblad
Marko Rounas
Aleksi Sipilä
Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja
Hannu Kesti
Kari Lehtinen, Kunnanjohtaja
Antti Mattila
Ville Raiko



§ 40

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 41

Pöytäkirjan tarkastaminen

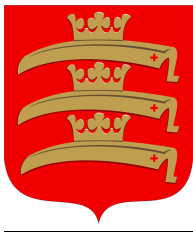
Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat valitaan kokouksessa. Pöytäkirja tarkastetaan 27.8.2026 mennessä ja allekirjoitetaan sähköisesti tarkastuksen jälkeen.



§ 42

Rakennustarkastajan tekemät päätökset

Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ruskon kunnan rakennustarkastaja on ajalla 13.5 - 11.8.2026 tehnyt seuraavat päätökset.

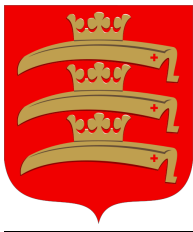
Pvm.	§	Asia
27.5.2026	35	Muutos rakennuslupaan 22-0099, omakotitalon rakentaminen, Vahdontie 91c, myönnetty.
29.5.2026	36	Puunkaatolupa, Hepokankareentie 3, myönnetty.
29.5.2026	37	Puunkaatolupa, Paaskaari 1, myönnetty.
3.6.2026	38	Aloittamisoikeus, varastorakennuksen rakentaminen, Neittessuontie 13, myönnetty.
3.6.2026	39	Toimenpideluvan voimassaolon jatkaminen, aurinkopaneelien asentaminen ja autokatoksen rakentaminen, Soisalontie 59, myönnetty.
4.6.2026	40	Rakentamislupa, talousrakennuksen rakentaminen, Lohkarekuja 2, myönnetty.
5.6.2026	41	Puunkaatolupa, Korkkisvuorentie 11, myönnetty.
24.6.2026	42	Puunkaatolupa, Kuuravuorentie 8, myönnetty.
26.6.2026	43	Rakentamislupa, omakotitalon, talousrakennuksen ja maalämpökaivon rakentaminen, Ketarakuja 4, myönnetty.
26.6.2026	44	Rakentamislupa, omakotitalon rakentaminen, Repolaisentie 8, myönnetty.
26.6.2026	45	Rakentamislupa, omakotitalon rakentaminen, Repolaisentie 4, myönnetty.
26.6.2026	46	Rakentamislupa, omakotitalon rakentaminen, Repolaisentie 2, myönnetty.
29.6.2026	47	Rakentamislupa, omakotitalon ja talousrakennuksen rakentaminen, Repolaisentie 3, myönnetty.
2.7.2026	48	Rakentamislupa, jätevesijärjestelmän rakentaminen, Pajulehdontie 3, myönnetty.
30.7.2026	49	Puunkaatolupa, Tuohitie 8, myönnetty.
30.7.2026	50	Puunkaatolupa, Vahterakuja 5, myönnetty.
31.7.2026	51	Puunkaatolupa, Levolantie 2, myönnetty.
5.8.2026	52	Rakentamislupa, jätevesijärjestelmän rakentaminen, Karhulantie 158, myönnetty.
5.8.2026	53	Rakentamislupa, omakotitalon rakentaminen, Taulakuja 6, myönnetty.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja



Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee rakennustarkastajan päätökset tietoonsa saatetuiksi.



§ 43

Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista

Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

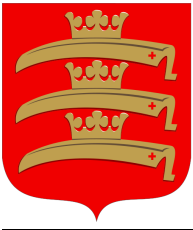
Kaupanhahvistajilta on saapunut seuraavat ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista.

1. 704-403-3-144, määräala (72900 m²) Tomunen, 704-403-3-123, määräala (10000 m²) Palkemaa ja 704-403-3-126, määräala (43500 m²) Rautkankare -nimisistä tiloista sekä 704-403-3-118, Palkemaa I (13400 m²) ja 704-418-1-23, Palkenmaa II (24400 m²) nimiset tilat.
2. 704-549-1-6, määräala (9000 m²) Apilaspaltta II -nimisestä tilasta.
3. 704-493-1-2, määräala (479 m²) Vähätaalo -nimisestä tilasta.
4. 704-404-4-350, Tontti 518/15 (1182 m²) niminen tila.
5. 704-406-1-81, määräosa (1/2) Lehto (1400 m²) nimisestä tilasta.
6. 704-402-1-296, Tontti 331/5 (1300 m²) niminen tila.
7. 704-404-4-388, määräosa Tontti 519/5 (1623 m²) nimisestä tilasta.
8. 704-404-4-246, Tontti 517/4 (1692 m²) niminen tila.
9. 704-408-2-14, määräosa (1/2) Mäntylä (1679 m²) nimisestä tilasta.
10. 704-407-8-41, määräosa (1/2) Kanta-Alanne (4480 m²) nimisestä tilasta.
11. 704-491-6-5, Villa Pentinlehto (11119 m²) niminen tila.
12. 704-493-1-70, Koulula (10174 m²) niminen tila.
13. 704-404-1-7, Mäenpää (1770 m²) niminen tila.
14. 704-402-1-298, Tontti 331/7 (1110 m²) niminen tila.
15. 704-406-1-304, Peltomaa (2800 m²) niminen tila.
16. 704-404-1-35, Tontti 1/101 (410 m²) niminen tila.
17. 704-404-1-209, Tontti 314/5 (1610 m²) niminen tila.
18. 704-404-4-423, Tontti 2/529 (1275 m²) niminen tila.
19. 704-402-1-377, Lyhdetie 3 (1638 m²) niminen tila.
20. 704-491-2-116, Lampaankäpä (1240 m²) niminen tila.
21. 704-407-3-36, Tontti 355/2 (1503 m²) niminen tila.
22. 704-493-1-143, Rooskylä (5000 m²) niminen tila.
23. 704-406-1-423, Kallionkulma (5600 m²) niminen tila.
24. 704-404-4-357, määräosa (51/100) Tontti 518/8 (1346 m²) nimisestä tilasta.
25. 704-553-1-10, Metsälohko (26987 m²) niminen tila.
26. 704-402-1-146, Ahola (1820 m²) niminen tila.
27. 704-407-1-46, Risti (6500 m²) niminen tila.
28. 704-437-3-64, Tontti 141/1 (1167 m²) niminen tila.
29. 704-407-6-46, Pajula (20000 m²) niminen tila.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista tietoonsa saatetuiksi.



Tarkastuslautakunta, § 65, 23.09.2025
Tarkastuslautakunta, § 77, 21.10.2025
Tarkastuslautakunta, § 13, 10.02.2026
Tarkastuslautakunta, § 23, 10.03.2026
Tarkastuslautakunta, § 31, 14.04.2026
Tarkastuslautakunta, § 40, 28.04.2026
Tarkastuslautakunta, § 48, 06.05.2026
Tarkastuslautakunta, § 55, 07.05.2026
Tarkastuslautakunta, § 64, 12.05.2026
Tarkastuslautakunta, § 71, 19.05.2026
Valtuusto, § 22, 25.05.2026
Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 44, 20.08.2026

§ 44

Vuoden 2025 arviointikertomuksen käsittely

RUSDno-2025-508

Tarkastuslautakunta, 23.09.2025, § 65

Tarkastuslautakunnan keskeisenä lakisääteisenä tehtävänä on arvioida, ovatko valtuuston asettamat toiminnan ja talouden tavoitteet kunnassa ja kuntakonsernissa toteutuneet ja onko toiminta järjestetty tuloksellisella ja tarkoituksenmukaisella tavalla. (KuntaL 121 §). Valtuusto asettaa toiminnan ja talouden tavoitteet hyväksyessään kuntalain 110.2 §:n mukaisesti talousarvion ja -suunnitelman. Hallituksen on toimintakertomuksessa esitettävä selvitys valtuuston asettamien toiminnan ja talouden tavoitteiden saavuttamisesta (KuntaL 115 §). Tarkastuslautakunnan arviointitehtävän yksi keskeisimmistä osista on vuosittain valtuustolle laadittava arviointikertomus

Vastuualueiden ja painopisteiden päättämisen jälkeen lautakunta voi aloittaa arviointikertomuksen laatimisen.

Ehdotus

Aloitetaan vuoden 2025 arviointikertomuksen laadinta käymällä läpi 2024 arviointikertomusta ja sen laadintaprosessia. Keskustellaan mahdollisista muutostarpeista.

Päätös

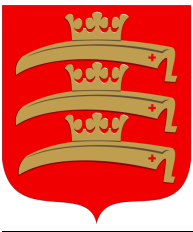
Aloitettiin 2025 Arviointikertomuksen laadinta.

Tarkastuslautakunta, 21.10.2025, § 77

Valmistelijat / lisätiedot:

Aleksi Jokiharju, aleksi.jokiharju@lh.rusko.fi

--



Ehdotus

Jatketaan vuoden 2025 arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Tarkastuksen painopistealueiksi 2025 valittiin:

- opetus- ja varhaiskasvatuspalvelut
- sivistystoimiala

Tarkastuslautakunta, 10.02.2026, § 13

--

Ehdotus

Jatketaan 2025 Arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Tarkastuslautakunta jatkaa arviointikertomuksen laadintaa.

Tarkastuslautakunta, 10.03.2026, § 23

Käydään läpi vuoden 2024 arviointikertomusta vastineineen.

Ehdotus

Jatketaan 2025 Arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Päätösehdotuksen mukaan.

Tarkastuslautakunta, 14.04.2026, § 31

--

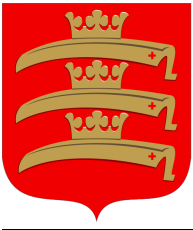
Ehdotus

Jatketaan arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Jatkettiin arviointikertomuksen laadintaa.

Painopisteinä: opetus- ja varhaiskasvatus sekä sivistystoimi.



Tarkastuslautakunta, 28.04.2026, § 40

--

Ehdotus

Jatketaan arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Jatkettiin arviointikertomuksen laadintaa.

Tarkastuslautakunta, 06.05.2026, § 48

--

Ehdotus

Jatketaan arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Jatkettiin arviointikertomuksen laadintaa.

Tarkastuslautakunta, 07.05.2026, § 55

--

Ehdotus

Jatketaan arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Jatkettiin arviointikertomuksen laadintaa.

Tarkastuslautakunta, 12.05.2026, § 64

-

Ehdotus

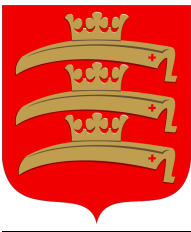
Jatketaan arviointikertomuksen 2025 laadintaa.

Päätös

Jatkettiin arviointikertomuksen valmistelua.

Tarkastuslautakunta, 19.05.2026, § 71

-



Ehdotus

Jatketaan arviointikertomuksen laadintaa.

Päätös

Tarkastuslautakunta viimeisteli ja allekirjoitti arviointikertomuksen 2025.

Arviointikertomus valtuustolle tiedoksi seuraavaan valtuuston kokoukseen 25.5.2026.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Valtuusto, 25.05.2026, § 22

Liitteet

1 Arviointikertomus 2025

Tarkastuslautakunta viimeisteli ja allekirjoitti arviointikertomuksen 2025 kokouksessaan 19.5.

Ehdotus

Valtuusto päättää merkitä tiedoksi tarkastuslautakunnan laatiman arviointikertomuksen vuodelta 2025.

Kokouskäsittely

Keskustelun aikana kunnanhallituksen puheenjohtaja Antti Mattila esitti, että arviointikertomus lähetetään kunnanhallitukselle ja lautakunnille toimenpiteitä varten. Veikko Vahtera kannatti Mattilan ehdotusta.

Päätös

Valtuusto hyväksyi päätösehdotuksen Mattilan ehdotuksella täydennettynä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 20.08.2026, § 44

Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

1 Arviointikertomus 2025

Valtuusto hyväksyi 25.5.2026 § 22 tarkastuslautakunnan laatiman arviointikertomuksen 2025 ja lähetti sen lautakunnille käsiteltäväksi ja toimenpiteitä varten.

Arviointikertomuksessa on todettu, että ympäristönsuojelussa oli kuntalaisten tekemiä ilmoituksia / valituksia ja neuvontaa 191 kpl (2024/59, 2023/70, 2022/30). Näiden määrä on noussut hälyttävästi. Ympäristökatselmuksissa on tehty velvoitteita piha-alueiden siistimisestä ja luvattomasti sijoitettujen maa-ainesten ja jätteiden



poistaminen kiinteistöiltä. Myönnettyissä määrärajoissa ja lisärajoissa saattaisi olla kiristettävää.

Valtuuston hyväksymät tavoitteet täyttyivät muuten paitsi asiakastyytyväisyydessä ympäristönsuojelun palveluihin.

Vuoden 2025 arviointikertomus on esityslistan liitteenä.

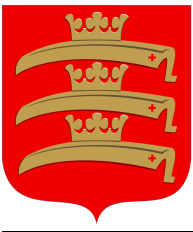
Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa vuoden 2025 arviointikertomuksesta, että lautakunnan osalta ei ole erityisiä huomioitavia asioita. Talousarvioesitykseen sidotut tavoitteet on saavutettu pääsääntöisesti. Ympäristönsuojelun asiakastyytyväisyys jäi tavoitteesta, mutta siihen ehkä vaikuttaa osaltaan teknisten palvelujen kyselyn vähäinen vastaajamäärä (rakennusvalvonta 10/ympäristönsuojelu 11 kpl). Vastausta pyydettiin niiden palvelujen osalta, joita koskien on asiointi kunnassa, mutta ainakin avoimissa palautteissa korostui yleinen mielipiteen anto kunnassa vireillä olleista ympäristönsuojelun lupahakemuksista, eikä niinkään itse palvelusta.

Ympäristönsuojelun suoritteiden kirjaamisesta ja seurannan selkeyttämisestä sovittiin uuden yhteistyösopimuksen neuvotteluissa. Tämän vuoksi osassa suoritteita on voinut olla suurempaa vaihtelua. 191 kpl sisältää myös kuntalaisten neuvontaa, joten on hyvä, että palvelua käytetään tiedonsaantiin esim. vieras- ja direktiivilajien osalta.

Määräaikojen osalta tulee huomioida, että niitä harkitaan aina myös kohdekohteisesti. Joissakin velvoitteissa on voinut vaikuttaa mm. kiinteistön omistajan korkea ikä ja siten kehotukseen liittyvien töiden suorittamisaika, kun töitä ei pystytäkään tekemään itse. Kiinteistöä koskeva kehoitus ja määräys voidaan antaa vain kiinteistön omistajalle / haltijalle, vaikka kiinteistöllä olisi joku muu toimija, jonka vuoksi kehoitus annetaan, tai muu taho vastaisi kiinteistön ylläpidosta.



§ 45

Valitus kuusiaidasta

RUS-2026-364

Valmistelijat / lisätiedot:

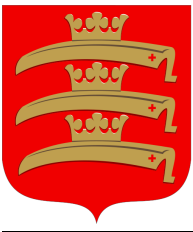
Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennusvalvontaan on saapunut valitus naapurin kuusiaidasta. Valituksessa todetaan, että Kiinteistön 704-408-5-13 pohjoiselle rajalle 50m matkalle on istutettu 30 kuusta. Kuusien kasvaessa isoksi ei aurinko paista kiinteistölle 704-408-5-41, ei etu- eikä takaterassille eikä pihalle. Tämä on kohtuuton haitta, jonka naapuri tietoisesti ja tahallaan tekee. Naapurin omalla tontilla ei ole puita estämässä auringon valon pääsyä etelän suunnasta. Tiheä kuusiaita aiheuttaa kosteus- ja homeongelmia sekä lisää tuholaisien ja tautien määrää, koska ilma ei pääse kiertämään. Tuholaiset ja taudit voivat myös levitä nykyisiin terveisiin puihin aiheuttaen lahoamista niissä ja puiden kaatumisvaaran rakennusten päälle. Kuuset ovat istutettu kallion päälle ja niiden kasvaessa vaarana on, että ne kaatuvat talon päälle. Kuuset myös roskaavat tonttia. Nämä asiat lain mukaan aiheuttavat kohtuutonta haittaa.

Valituksessa vaaditaan kuuset poistettavaksi rajalta ja tilalle istutettavan pensasaidan kunnan ohjeen mukaisesti sekä lisäksi vaaditaan kiinteistön 704-408-5-13 omistajalta kirjallisen selvityksen miten kuuset hoidetaan, jotta korkeus säilyy hallittuna eivätkä varjosta naapurin tonttia. Miten oksat leikataan, niin etteivät ne tule kiinteistön 704-408-5-41 puolelle ja miten leikkaus tehdään, niin ettei leikkaajan tarvitse tulla naapurin puolelle.

Naapurikiinteistön edustajalta on pyydetty vastine. Vastineessa on todettu, että tontille on istutettu yhteensä n. 20 kpl kuusia yksittäisistutuksina, joiden tarkoitus on kasvaessaan tuoda näkösuojaa tontille sekä lisätä runsaalle hyönteis- ja lintukannalle suojaa sekä tuoda yksityisyyttä tontille, jota ei tällä hetkellä ole kuten naapurien toimittamasta kuvasta näkyy. Mitään väitettyä kuusiaitaa ei ole olemassakaan, sillä eihän 4 kuusta 1-1,5 m alueella ole mikään aita sen merkityksessä. Kuusiaidaksi lasketaan virallisesti 0,35-0 45 metrin välein istutettua tiheää aitarakennelmaa. Mikään puu ei kasva kalliolla eikä siihen juurru lainkaan tai lähes kallion pinnassa oleva kuolee maan jäätyessä. Näin ollen on melkoinen väite, että puulla olisi suora kaatumisvaara. Istutetuista puista on etäisyys naapurin taloon/kiinteistöön n. 7 metriä, joten homeongelma, kosteus tai ilmankierto ei varmastikaan ole mitenkään mahdollinen, kun tyhjää tilaa on istutettavista puista tontilla tuo n. 7 metriä.

Alueen asemakaavassa ei ole erityisiä määräyksiä tuota tontin osaa koskien https://rusko.fi/wp-content/uploads/2018/11/munittula_asebakaava.pdf, yleensä rajan läheisyydessä voisi olla esim. istutettava tontin osa, mutta tässä on pelkästään tonttiin kuluva piha-alue (kortteli 400, tontti 5). Asemakaavan pohjakartassa on merkitty ylösalaisin oleva V eli pohjakartan tekoaikaan (2005) alueella on ollut havumetsää. Oikeustapauksissa on joskus viitattu tontin aiempiin lupiin, jotka määrittävät tontin käyttöä. Tämän tontin viimeinen lupa on talousrakennus vuodelta 1992. Siinä ei ole paljon karttamerkintöjä, tuolle alueelle on merkitty vain



puumerkintöjä, joten sen puolesta tontin käyttö ei vaikuttaisi olevan viimeisen lainvoimaisen luvan vastaista. Alueen lainvoimainen asemakaava on hyväksytty tämän rakennusluvan jälkeen.

Sekä valituksessa, että vastineessa, on tuotu esille, että puiden istutus ei ole ollut aidan istuttamista. Munittulan asemakaavan rakentamistapaohjeissa on todettu, kuten valituksessa: rakentajien tulee sopia rajanaapuriensa kanssa mahdollisesta rakennuspaikkojen välisen rajan aitaamisesta. Aita voi olla pensasaita tai enintään 100 cm korkea rakennettu aita (korkeampi aita on luvanvarainen). Tässä tapauksessa ei ole ollut kyse rajan aitaamisesta.

Raja-aitojen osalta kuntien rakennusjärjestysten ja ohjeiden lähtökohtana on yleensä ollut, että aita on istutettava sen verran etäälle rajasta, että kasvaessaan se pysyy oman tontin puolella, jos sitä ei leikatakaan. Lähtökohtaisesti toisen puolella leikkaaminen vaatisi sitten luvan. Mm. Helsingin kaupunki on antanut seuraavaa ohjeistusta:

Pensasaidan tai kasvien istuttaminen oman tontin puolelle ei vaadi naapurin suostumusta. Pensasaitaa ei suositella istuttamaan suoraan rajaviivan päälle, koska aita katsotaan silloin naapurien yhteiseksi. Aidan hoitamisesta voi olla vaikea sopia, jos esimerkiksi naapuri vaihtuu. Muotoon leikattavaksi tarkoitettu pensasaita vaatii jatkuvaa hoitoa. Pensasaidan taimet on hyvä istuttaa siten, että täysikasvuinen pensasaita pysyy kokonaisuudessaan oman tontin puolella. Aidan leikkaamiseksi naapuritontin puolelta on saatava naapurin suostumus. Ellei se ole mahdollista, on pensaat istutettava niin kauas rajasta, että myös leikkaaminen voidaan tehdä omalla tontilla. Vapaasti kasvavaa pensasaitaa ei leikata säännöllisesti. Kasvilajiketta ja istutuspaikkaa valittaessa tulee ottaa huomioon täysikasvuisen pensasaidan korkeus ja leveys. Aitataimet tulee istuttaa siten, että täysikasvuinen pensasaita on kokonaan oman tontin puolella. Jos naapurin pensaat ulottuvat haitallisesti oman tontin puolelle, haittaa kokevalla osapuolella on oikeus poistaa juuret ja oksat rajalinjaa myöten (naapuruussuhdelaki 8 §). Lakia valvoo poliisi ja lain alaisuuteen kuuluvat riita-asiat ratkaistaan käräjäoikeudessa.

Rakentamislain hallituksen esityksessä maisematyöluvan edellytys on painottunut puiden kaatamiseen, ei istuttamiseen:

Maisemaa muuttavalla maanrakennustyöllä tarkoitettaisiin nykyiseen tapaan kaivamista, louhimista, tasoittamista ja täyttämistä sekä puiden kaatamista tai muuta näihin rinnastettavaa työtä. Maisematyöluvan yleisin tarve liittyy puiden kaatamiseen.

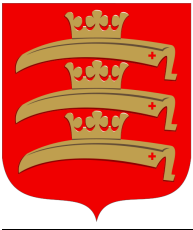
Tällä perusteella puiden istutus ei olisi vaatinut rakennusvalvonnan maisematyölupaa.

Naapuri voisi istuttaa koko rajan mitalle esim. kuusiaidan, kunhan huolehtii, että oksat kasvavat oman tontin puolella. Ruskon rakennusjärjestyksessä on kirjattu: 30.2 Pihan rakentaminen. Rakentamattomat tontin osat tulee säilyttää ensisijaisesti mahdollisimman luonnontilaisina ja puustoisina.

Pykälän oheismateriaalina on talousrakennuksen asemapiirros, valitus ja vastine.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja



Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että puiden istuttamista koskeva valitus ei vaadi toimia rakennusvalvontaviranomaiselta. Annettujen tietojen perusteella puut on istutettu oman kiinteistön alueelle, joka ei edellytä rakennusvalvontaviranomaisen lupaa.

Päätöksen perustelut

Kyse ei ole myöskään ollut raja-aidan istuttamisesta, joka ei kylläkään vaatisi rakennusvalvontaviranomaisen lupaa. Annettujen tietojen pohjalta ei olisi odotettavissa, että puut kasvaisivat haitallisesti naapurin puolelle. Naapurin asuinkiinteistön metsä tai puut eivät sinällään estä tontin käyttöä, tontti voisi rajoittua samalla asemakaava-alueella myös maa- ja metsätalousalueeseen tai virkistysalueeseen, eikä sekään toisi naapurille veloitetta poistaa kiinteistönsä puustoa. Asemakaavassa ei ole määrätty, että kerrottu istutusalue täytyisi olla avointa maastoa esim. arvokkaan maisemakuvan kannalta. Naapuruussuhdelain § 8 voisi tulla myöhemmin kyseeseen, riippuen puiden kasvusta: se, jolle oman tahi nautintaoikeudella hallitsemansa maan käyttämisessä johtuu haittaa naapurin alueelta tunkeutuvista juurista, olkoon oikeutettu ottamaan ne pois. Sama olkoon laki sieltä ulottuviin oksiin nähden, ellei omistaja kohtuullisessa ajassa siihen kehoituksen saatuaan niitä poista. Jos puut tai oksat aiheuttaisivat jotakin vahinkoa, niin tällöin asia kuuluisi käräjäoikeuden ratkaistavaksi: naapuruussuhdelaki § 20, kohtuuttoman rasituksen poistamista tai rasitusta aiheuttavan toiminnan lopettamista kokonaan sekä rasituksesta aiheutuneen vahingon korvaamisesta on vaadittava rasituksen aiheuttajan kotipaikan tai rasituksen ilmenemispäikkäkunnan käräjäoikeudessa taikka siinä käräjäoikeudessa, jonka tuomiopiirissä rasituksen aiheuttanut toiminta sijaitsee.

Päätöksestä tiedottaminen

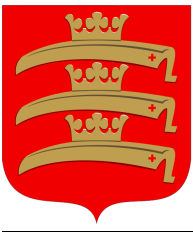
Kiinteistöjen 704-408-0005-0041 ja 704-408-0005-0013 omistajat.

Lautakunnan pöytäkirja julkaistaan Ruskon kunnan verkkosivuilla 28.8.2026.

Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisupäivästä.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.



Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 28, 23.04.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 46, 20.08.2026

§ 46

Lausunto valituksesta koskien ympäristölupapäätöstä 23.4.2026 § 28, Turun Siirtomurske Oy

RUSDno-2025-574

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 23.04.2026, § 28

Valmistelijat / lisätiedot:

Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi

Liitteet

- 1 Tervvalvonnan lausunto Turun Siirtomurske Oy, Rusko.pdf
- 2 Liite 1a. Asemapiirros 704-406-1-408.pdf
- 3 Liite 1b. Asemapiirros 704-406-1-427.pdf
- 4 Liite 4. Alueen sijainti kartalla.pdf
- 5 Liite 5. Lähimmät häiriintyvät kohteet.pdf
- 6 Liite 6. Jätteen siirtoasiakirja Turun Siirtomurske Oy.pdf

Asia

Päätös Turun Siirtomurske Oy:n ympäristönsuojelulain 27 § mukaisesta ympäristölupahakemuksesta.

Päätös sisältää ratkaisun ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesta hakemuksesta toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta.

Luvan hakija

Turun Siirtomurske Oy
Aholantie 3, 21290 RUSKO

Hakemuksen vireilletulo

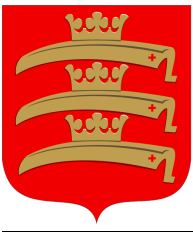
Turun Siirtomurske Oy:n ympäristölupahakemus on tullut vireille Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa **21.10.2025**.

Hakemuksesta on tiedotettu ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaisesti, ja se on ollut julkisesti nähtävillä kuulutusaikana **22.10.–26.11.2025**.

Naapureita on tiedotettu lupahakemuksen vireilletulosta kirjeitse. Asiassa on pyydetty lausunnot Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, maakuntaliitolta ja terveydensuojeluviranomaiselta.

Hakemusta on täydennetty prosessin aikana useasti viranomaisen lisäselvityspyyntöjen sekä annettujen lausuntojen ja muistutusten perusteella. Keskeisimmät täydennykset ja vastineet on toimitettu seuraavasti:

- **28.11.2025:** Vastine annettuihin lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin. Tässä yhteydessä hakija supisti hakemustaan luopumalla kivenmurskauksesta sekä betoni- ja asfalttijätteen vastaanotosta.



- **19.3.2026:** Päivitetty vastine ja lisäselvitys, joka koskee mm. toiminnan kapasiteettia, hulevesien hallintaa ja vakuutta.

Toimintaa koskevat vanhat luvat

Kiinteistölle 704-406-1-427 on myönnetty 9.10.2003 toimenpidelupa (03-0091-T) varastointialueen rakentamista varten. Alueella ei saa varastoida vaarallisia aineita eikä ongelmajätteitä.

Voimassa olevat luvat ja sopimukset

Alueella ei ole voimassa olevia lupia. Kiinteistön 704-406-1-408 omistaa Kiinteistö Oy Ojanto, alueen käytöstä on sovittu kiinteistön omistajan kanssa.

Toiminta, jolle lupaa haetaan

Hakemus koskee puhtaan maa-aineksen vastaanottoa, välivarastointia ja käsittelyä.

Hakija on vastineessaan 28.11.2025 (päivitetty 19.3.2026) muuttanut alkuperäistä hakemustaan ja luopunut seuraavista toiminnoista:

- Betoni- ja tiilijätteen vastaanotto ja käsittely.
- Asfalttijätteen vastaanotto ja käsittely.
- Kiviaineksen (louheen tai betonin) murskaus.

Lupaa haetaan siten vain maa-aineksen ja louheen välivarastointiin. Louhe toimitetaan alueelta eteenpäin murskattavaksi muualle tai hyödynnetään sellaisenaan maarakentamisessa.

Toiminnan sijaintipaikka

Toiminta sijoittuu Ruskon kunnan Ahola-Ojannon teollisuusalueelle.

Toiminnan luvan hakemisen peruste ja toimivaltainen viranomainen

Toiminta on ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n perusteella luvanvaraista. Luvan hakemisvelvollisuus perustuu lain liitteen 1 taulukon 2 kohdan **13 f** mukaiseen ammattimaiseen tai laitospäiseen jätteen käsittelyyn (muun kuin vaarallisen jätteen hyödyntäminen tai käsittely). Vaikka hakija on lupaprosessin aikana rajannut hakemustaan ja luopunut kiviaineksen murskauksesta sekä betoni- ja asfalttijätteen vastaanotosta, muualta tuotavan maa-ainesjätteen ja louheen ammattimainen vastaanotto ja varastointi edellyttävät ympäristölupaa.

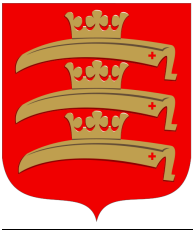
Ympäristönsuojelulain 34 § mukaan ympäristölupa-asian ratkaisee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Toiminnan sijaintialue, sen ympäristö ja lähimmät häiriintyvät kohteet

Lupahakemusalue sijaitsee Ruskon kunnan Ahola-Ojannon teollisuusalueella, Lähteenmäen taajaman tuntumassa. Alue sijoittuu Vahdontien länsipuolelle, noin 3,5 km etelään Ruskon kirkonkylästä. Alueen kokonaispinta-ala on noin 2,8 hehtaaria.

Alueella on voimassa Ahola-Ojannon asemakaava (1992). Kiinteistöjen kaavamerkinnot ovat seuraavat:

- Kiinteistö 704-406-1-408 (KLT): Liike- ja teollisuusrakennusten korttelialue.



- Kiinteistö 704-406-1-427 (TY): Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue.

Aluetta koskee yleismääräys, jonka mukaan KLT- ja TY-alueille ei saa sijoittaa teollisuutta, joka melun, pölyn, savun, hajun tai muun saasteen muodossa häiritsee alueen ympäristöä.

Alue ei ole maisemallisesti merkittävä, eikä se sijaitse Natura 2000 -ohjelmaan kuuluvilla alueilla tai niiden läheisyydessä.

Kohde ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Lähimmät pohjavesialueet sijaitsevat koillispuolella: Antintalo (0270451, I-luokka) ja Munittula (0285351, 2E-luokka). Lähin vesistö on Haunisten allas, joka sijaitsee noin 700 metrin etäisyydellä hakemusalueesta.

Lähimmät häiriintyvät kohteet (asuinrakennukset) sijaitsevat Sikovuorentien pohjoispuolella. Vaikka hakija on ilmoittanut hakemuksessaan matkaksi lähimpään häiriintyvään kohteeseen noin 100 metriä, viranomaisen suorittamassa tarkastelussa on todettu, että kiinteistön rajalta mitattuna lähin asuinrakennus sijaitsee alle 50 metrin etäisyydellä hakemusalueesta.

Toiminnan kuvaus

Toiminta käsittää muualta tuotavan puhtaan maa-aineksen ja louheen vastaanoton sekä välivarastoinnin kasoissa.

Toiminnan laajuus ja kapasiteetti

- Vastaanotettava materiaali: Puhdas maa-aines ja louhe.
- Vuotuinen enimmäismäärä: Hakija hakee lupaa enintään 49 900 tonnin vuotuiselle määrälle.
- Varastointimäärä: Alueella kerrallaan varastoitava materiaalmäärä on enintään 25 000 tonnia.

Materiaalien vastaanotto ja laadunvarmistus

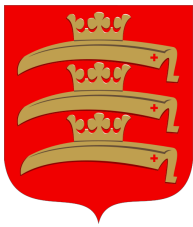
Alueelle tuodaan kuorma-autoilla puhtaita maa-aineksia sekä puhdasta louhetta. Hakija vastaa siitä, että vastaanotettava aines on pilaantumaton. Materiaalien alkuperä todennetaan siirtoasiakirjoilla.

Materiaalien käsittely

Hakija on ilmoittanut luopuvansa kivenmurskauksesta, betonin ja asfaltin käsittelystä sekä varsinaisesta seulonnasta.

Toiminta alueella käsittää ainoastaan maa-ainekuormien purun, välivarastoinnin ja uudelleenkuormauksen. Maa-aineksia voidaan käsitellä mekaanisesti kaivinkoneen seulakauhalla kiviaineksen erottelemiseksi maa-aineksesta. Louhetta ei käsitellä mekaanisesti, vaan se toimitetaan alueelta eteenpäin hyödyntämispaikkaan tai muualle murskattavaksi sellaisenaan.

Varastointi



Materiaalit varastoidaan kiinteistöillä erillisissä kasoissa. Alueella on kerrallaan varastoituna enintään 25 000 tonnia materiaalia. Kasojen sijoittelussa ja korkeudessa huomioidaan pölyämisen hallinta ja maisemalliset vaikutukset.

Liikennöinti ja koneet

Alueella käytetään pyöräkuormaajaa ja/tai kaivinkonetta. Liikenne alueelle kulkee Vahdontien- Tikkalantien ja Aholantien kautta, arvioitu liikennemäärä on noin 1-2 täysperävaunuyhdistelmää vuorokaudessa.

Työajat

Materiaalien vastaanotto, käsittely ja kuljetukset tapahtuvat arkisin klo: 7.00-18.00. Viikonloppuisin tai juhlapäyhinä alueella ei ole toimintaa.

Perustelut aloitusluvan myöntämiselle

Hakija hakee oikeutta aloittaa puhtaan maa-aineksen ja louheen vastaanoton ja välivarastoinnin muutoksenhausta huolimatta ympäristönsuojelulain 199 §:n perusteella.

Hakija esittää hakemuksessaan aloittamiselle seuraavat perustelut:

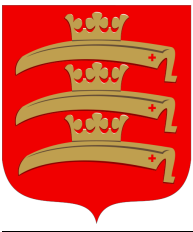
- **Vakuus:** Hakija sitoutuu asettamaan hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen mahdollisen lupapäätöksen kumoamisen tai muuttamisen varalle.
- **Vaikutukset:** Toiminta järjestetään siten, ettei siitä aiheudu terveyshaittaa, haittaa luonnolle, yleisen viihtyisyyden vähentymistä tai vedenhankinnan vaikeutumista.
- **Palautettavuus:** Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Mikäli lupaehtoihin tulisi muutoksia, tilanne voidaan palauttaa ennalleen kuljettamalla materiaalit muualle ja rajoittamalla vastaanottoa.
- **Kohtuullisuus:** Toiminnasta ei hakijan näkemyksen mukaan aiheudu naapurustolle kohtuutonta rasitusta, ja toiminta on sopusoinnussa voimassa olevan asemakaavan kanssa.

Esitys vakuudeksi

Hakija sitoutuu ympäristönsuojelulain 199 § mukaisesti asettamaan hyväksyttävän vakuuden mahdollisten vahinkojen korvaamiseksi lupapäätöksen kumoamisen tai muuttamisen varalta. Vakuudeksi esitetään 16 250 euroa.

Hakija on mitoitannut vakuuden perustuen toiminnan laatuun ja laajuuteen seuraavasti:

- Vakuus on tarkoitettu kattamaan mahdolliset kustannukset, joita aiheutuu alueen siivoamisesta ja materiaalien poiskuljettamisesta, mikäli toiminta keskeytyy tai hakija ei kykene huolehtimaan velvoitteistaan.
- Koska alueella käsiteltävä materiaali on puhdasta maa-ainesta ja louhetta, hakija katsoo esitetyn summan olevan riittävä suhteessa toiminnan riskeihin ja varastoitavaan enimmäismäärään (25 000 tonnia).
- Vakuus on esitetty annettavaksi joko pankkitakauksena tai talletuksena ennen toiminnan aloittamista.



Toiminnassa käytettävät polttoaineet ja muut raaka-aineet

Alueelle on johdettu sähkö. Alueelle on rakennettu erillinen polttoaineiden säilytykseen tarkoitettu, betonilattialla ja valuma-altaalla varustettu katettu tila. Koneiden tankkaus suoritetaan niille erikseen tarkoitettulla, HPDE kalvolla suojatulla alueella, tarkassa valvonnassa. Alueelle varastoidaan öljynimeytysainetta (esim. turvetta) mahdollisten onnettomuuksien varalle.

Liikenne ja liikennejärjestelyt

Liikenne alueelle kulkee Vahdontien, Tikkalantien ja Aholantien kautta, arvioitu liikennemäärä on noin 1–2 täysperävaunu yhdistelmää vuorokaudessa. Liikennettä on ympäri vuoden ja se keskittyy pääasiassa päiväaikaan klo 7.00–18.00.

PÄÄSTÖT JA YMPÄRISTÖKUORMITUS

Päästöt ilmaan

Lupahakemuksessa kuvattuun toimintaan sisältyy toimintoja, joihin voi liittyä pölyämistä.

Toiminnan aikana pölypäästöjä voi aiheutua sekä materiaalin käsittelystä, että liikenteestä aiheutuvista pakokaasupäästöistä (mm. CO, CO₂, NO_x-hiukkaset). Ilmanlaadun vuorokausiraja-arvo hengitettävälle hiukkasille PM₁₀ on 50 µg/m³ (VNa38/2011). Vuorokauden keskimääräiset PM₁₀- pitoisuudet rajoittuvat toiminta-alueen välittömään läheisyyteen. Oksidipäästöt minimoidaan käyttämällä asianmukaista tekniikkaa työkoneissa. Laitteiden ja kaluston sekä niiden suojausten kuntoa tarkkaillaan ja ne pidetään huollettuna. Pölyä ja muita päästöjä aiheuttavat toiminnot ja työvaiheet järjestetään siten, että valtioneuvoston asetuksessa ilmanlaadusta (79/2017) annetut raja-arvopitoisuudet eivät ylitä. Toiminnasta aiheutuvilla polttoprosessiperäisillä päästöillä (typpi-, rikki- ja hiilidioksidipäästöt) ei ole oleellisia tai mitattavia vaikutuksia ilmanlaatuun tai ilmastoon.

Melu ja värinä

Melua syntyy pääasiassa saapuvasta ja lähtevästä liikenteestä sekä konetyöskentelystä.

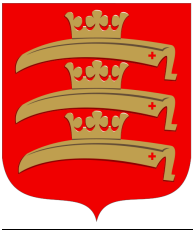
Melulähteiden äänitehot:

- Pyöräkuormaaja 108 LWA dB(A)
- Kaivinkone 110 LWA (dB)

Valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) ulkomelun päiväajan (klo: 7.00 – 22.00) ohjearvoiksi on määritelty asumiseen käytettävillä ja taajama-alueilla 55 dB (LAeq) ja yöohjearvoksi (klo: 22.00 – 7.00) 50 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla vastaavat arvot ovat 45 dB ja 40 dB. Toiminnasta ei synny värinää.

Päästöt vesistöön tai pohjaveteen

Materiaalien varastointi- /käsittelykentälle kertyvät sade- ja sulamisvedet imeytyvät kiinteistöllä maaperään. Tulevalla toiminnalla ei ole vaikutusta alueen vesistöihin.



Alueella käytetään vettä tarvittaessa pölyävän materiaalin kasteluun ja tiepölyn sitomiseen. Käytettävän veden määrä on riippuvainen mahdollisesta kastelun tarpeesta. Kasteluun käytettävä vesi otetaan vesijohtoverkosta.

Päästöt maaperään

Toiminnasta ei synny maaperään tai pohjaveteen kohdistuvia päästöjä. Mahdolliset päästöt liittyvät onnettomuus-, häiriö- ja vahinkotilanteisiin, joissa poltto- ja voiteluaineita tai kaluston hydraulikkaöljyä voi päätyä maaperään. Työkoneiden ja ajoneuvojen kuntoa tarkkaillaan vikojen ja vuotojen havaitsemiseksi, ja tarvittavat huollot tehdään ajallaan.

Jätteiden synty ja käsittely

Toiminnasta ei synny jätteitä.

Ympäristövaikutukset

Parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) ja parhaiden käytäntöjen (BEP) soveltaminen

Parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) ja parhaiden käytäntöjen (BEP) soveltaminen perustuu toiminnan suunnitteluun sekä ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi tarkoituksenmukaisten laitteiden ja työmenetelmien valintaan. Toiminnalla tähdätään alueen tehokkaaseen käyttöön sekä materiaalien uudelleen käyttöön

ja hyödyntämiseen, ja siten jätteiksi luokitellun materiaalin määrän ja neitseellisten kiviaineksen käytön vähentämiseen. Toiminta on suunniteltu ja se toteutetaan siten, että toiminnasta ei aiheudu ympäristön pilaantumista ja sen aiheuttamia vaikutuksia estetään ja vähennetään. Käytetyt menetelmät ja laitteet ovat alalla vakiintunutta tekniikkaa, kaluston kuntoa tarkkaillaan ja koneet pidetään asianmukaisesti huollettuina.

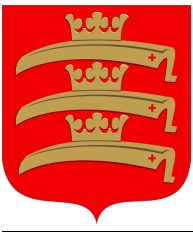
Toiminnan melupäästöjen arvioidaan alittavan melulle asetetut raja-arvot lähimmissä kohteissa. Syntyvän melun leviämistä vähennetään, samoin kun pölyn osalta, hyödyntämällä varastokasojen suojaa. Toiminnan aikainen valvonta, dokumentointi ja raportointi toteutetaan lupaehtojen mukaisesti.

Vaikutukset yleiseen viihtyisyyteen, terveyteen ja rakennettuun ympäristöön

Toiminnalla ei ole vaikutusta ihmisten terveyteen. Pölyvaikutuksia ehkäistään tarvittaessa kastelemalla. Toiminnan luonteen vuoksi meluvaikutus jää vähäiseksi. Lupahakemuksen mukainen määrä on vuositasolla vähäinen, eikä liikennettä alueelle ole merkittäviä määriä. Liikenteen melu, pöly, pakokaasupäästöt ja tärinä voivat aiheuttaa hetkittäisiä viihtyvyshaittoja kuljetusreittien varrella.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluarvoihin

Suunnitellulla toiminnalla ei arvioida olevan vaikutusta luonnon tilaan tai laatuun. Alueen välittömässä läheisyydessä ei ole erityisiä suojeltavia luontokohteita, rauhoitettuja tai suojeltuja lajeja.



Alueella on aikaisemmin harjoitettu maa-ainesten varastointia. Toiminnalla ei suunnitellusti toteutettuna ole vaikutuksia maaperään eikä pohjaveteen. Alueelle ei sijoiteta materiaaleja, jotka aiheuttaisivat pilaantumisen vaaraa.

Ympäristöriskit, riskienhallinta ja häiriötilanteet

Toiminnan ympäristöriskien katsotaan rajautuvan mahdollisiin ajoneuvo-onnettomuuksiin, joiden seurauksena maaperään pääsee öljyä tai polttoainetta. Vastaanotettavien materiaalien kelpoisuus tarkastetaan silmämääräisesti tai asiakirjojen perusteella. Kuormien mukana tulee olla jätelain mukaiset siirtoasiakirjat, tarvittaessa vaaditaan todistus jätteen haitattomuudesta. Pilaantuneiksi epäillyt kuormat palautetaan toimittajalle tai ohjataan laitoksiin, joilla on lupa vastaanottaa ko. jätteitä.

Ajoneuvojen ja koneiden kuntoa tarkkaillaan ja huollot tehdään ajallaan. Alueella säilytetään imeytysainetta (esimerkiksi turvetta) onnettomuustilanteiden varalle ja henkilökunnalle annetaan toimintaohjeet. Häiriötilanteessa toiminta keskeytetään, kunnes häiriö on poistettu ja vahinkoja estäviin toimiin ryhdytään välittömästi. Merkittävästä ympäristövahingosta tiedotetaan välittömästi palo- ja pelastuslaitokselle sekä ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Tarkkailu ja raportointi

Toiminnan seurannan ja tarkkailun suunnittelemisessa on kiinnitetty huomiota erityisesti vastaanotettavien materiaalien laatuun, kaluston kuntoon sekä hulevesien tarkkailuun.

Käyttötarkkailu

Toimintaa ja sen ympäristövaikutuksia tarkkaillaan aistinvaraisesti tuotannon ollessa käynnissä. Tarvittaessa tuotanto keskeytetään, kunnes häiriö on poistettu. Toiminnasta pidetään käyttöpäiväkirjaa, johon kirjataan tiedot mm. tuotantomääristä, toiminta-ajoista, laitteiden ja rakenteiden kunnosta, tehdyistä tarkastuksista ja huolloista, polttoainetoimituksista sekä poikkeuksellisista tilanteista.

Päästötarkkailu

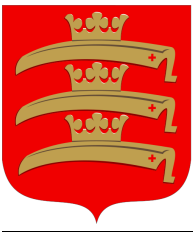
Vastaanotettavien materiaalien haitattomuus varmistetaan alkuperäseurannalla, tarvittaessa toimittajalta edellytetään todistus laatututkimuksista. Haltijan on osoitettava mistä aines on peräisin ja tarvittaessa osoitettava kokein, että aines on vaaratonta, eikä sisällä ympäristölle tai terveydelle haitallisia aineita tai yhdisteitä.

Raportointi

Alueen tarkkailusta tehdään vuosittain yhteenvetoraportti, jossa raportoidaan vastaanotetut ja hyötykäyttöön toimitetut materiaalit sekä tulokset vuoden aikana tehdyistä tarkkailutoimista ja näihin perustuen lyhyt selostus alueen ympäristövaikutuksista ja toimista haittojen torjumiseksi.

Hakemuksen käsittely

Asiassa on käyty ennakkoneuvotteluja toiminnanharjoittajan, toiminnanharjoittajan edustajan ja ympäristönsuojelun välillä. Alkuperäisessä hakemuksessa esitetyistä



hakija supisti hakemustaan luopumalla kivenmurskauksesta sekä betoni- ja asfalttijätteen vastaanotosta.

Ympäristölupahakemuksesta on tiedotettu kuuluttamalla Ruskon kunnan sähköisellä ilmoitustaululla 22.10.-26.11.2025. Hakemuksesta on lisäksi ympäristönsuojelulain 44 § mukaisesti erikseen annettu tieto tiedossa oleville asianosaisille.

Tarkastukset ja neuvottelut

Kiinteistöllä on suoritettu katselmus 20.3.2026.

Lausunnot

Hanke on laitettu vireille 21.10.2025 jättämällä ympäristölupahakemus Ruskon kunnan ympäristönsuojelusta vastaavalle viranomaiselle. Lausuntoa pyydettiin Varsinais-Suomen liitolta, Raision kaupungin Terveysvalvonnalta sekä Varsinais-Suomen Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

1. Raision Terveysvalvonnan lausunto

Turun Siirtomurske Oy:n käsittelyalueelta on matkaa lähimpään häiriintyvään kohteeseen noin 100 metriä. Käsittelyalueen pohjoispuolella on useita asuinrakennuksia 200-300 metrin päässä. Hakemuksessa on esitetty ainoastaan melulähteiden (laitteiden) äänitasot, mutta ei ole selvitetty toiminnasta aiheutuvan melun leviämistä esim. mallintamalla.

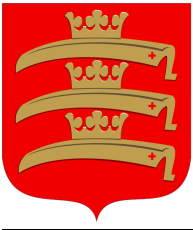
Terveysdensuojeluviranomainen pyytää huomioimaan, että valtioneuvoston asetuksessa (800/2010) kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta 3 §:ssä todetaan, että kivenmurskaamo voidaan sijoittaa alle 300 metrin päähän häiriöille alttiista kohteesta ainoastaan, jos toiminnanharjoittaja voi sijoittamalla toiminta rakennukseen tai muita teknisiä keinoja käyttäen luotettavasti ja ympäristölupaviranomaisen hyväksymällä tavalla osoittaa, että toiminta häiriöille alttiissa kohteessa ei ylitä 7 §:ssä tarkoitettuja melutaso arvoja. Lisäksi toiminnasta ei saa aiheutua sellaista ilmanlaadun heikkenemistä, joka vaarantaa 5 §:ssä tarkoitetun ilmanlaadusta annetun valtioneuvoston asetuksen noudattamisen. Toiminnasta aiheutuva melutaso ei saa ylittää melulle altistuvissa kohteissa ekvivalenttimelutasoa 55 dB päivällä kello 7–22 eikä ekvivalenttimelutasoa 50 dB yöllä kello 22–7.

2. Varsinais-Suomen Liitto

Ei lausuntoa. Varsinais-Suomen liitto vastasi lausuntopyyntöön seuraavasti: ♦?Olette pyytäneet Varsinais-Suomen liitolta lausuntoa Turun Siirtomurske Oy:n Ruskon kiinteistöjen 704-406-1-408 ja 704 406-1-427 ympäristölupahakemuksesta. Asia on menossa aluesuunnittelujaoston 15.12.2025 esityslistalle ehdotuksena niin, ettei se anna aihetta Varsinais-Suomen liiton lausunnon antamiseen, koska liitolla ei ole siitä huomautettavaa eikä se ole ristiriidassa Varsinais-Suomen kaavoituksen tai muun suunnittelun kanssa. ♦?

3. Varsinais-Suomen Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Ei lausuntoa.



VASTINE ANNETTUIHIN LAUSUNTOIHIN

Hakija kiittää hankkeeseen liittyvistä lausunnoista.

VASTINE

1. Raision Terveysvalvonnan lausunto

Hakija on tutustunut lausuntoihin huolellisesti ja poistaa terveysvalvonnan lausunnon myötä lupahakemuksestaan betoni- ja tiilijätteen vastaanoton, sekä louheen ja betonin murskauksen. Ympäristölupaa tullaan siis hakemaan puhtaan maa-aineksen vastaanottoon, välivarastointiin ja käsittelyyn. Lupahakemukseen jäljelle jäävä toiminta ei aiheuta häiritsevää melua läheisiin kiinteistöihin. Tuleva toiminta ei myöskään aiheuta sellaista ilmanlaadun heikkenemistä, joka vaarantaa 5 §:ssä tarkoitetun ilmanlaadusta annetun valtioneuvoston asetuksen noudattamisen.

MUISTUTUKSET

Hanke on laitettu vireille 21.10.2025 jättämällä ympäristölupahakemus Ruskon kunnan ympäristönsuojelusta vastaavalle viranomaiselle. Hankkeen kulutuksen aikana hankkeesta on annettu 6 muistutusta.

Muistutus 1.

A esittää muistutuksessaan seuraavasti: Turun Siirtomurske Oy hakee ympäristölupaa puhtaan maa-aineen, puhtaan louheen ja betoni- sekä asfalttijätteen vastaanottoon, välivarastointiin ja käsittelyyn Ruskon kunnassa siojaitseville kiinteistöille 704-406-1-408 ja 704 406-1-427.

Me vastustamme tätä Siirtomurskeen suunnitelmaa käsitellä, varastoida ja vastaanottaa maa ainetta, louhetta, betoni- ja asfalttijätettä kyseisillä kiinteistöillä.

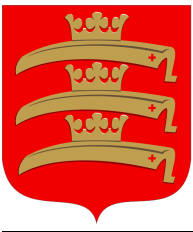
Perustelu: Kyseiset kiinteistöt, joille ympäristölupaa ollaan hakemassa sijaitsevat asutuksen välittömässä läheisyydessä. Tämä asuinalue on sijainnut kyseisellä paikalla jo 1970 luvulla. Mikäli Siirtomurskeen kaltainen toiminta, johon nyt lupaa haetaan, saisi aloittaa, lisääntyisi alueella raskas ajoneuvoliikenne sekä pöly, että meluhaitta.

Melu- ja pölyhaitta sekä ajoneuvoliikenne vaikuttaisi suoraan asukkaiden viihtyvyyteen ja kiinteistöjen arvoon.

Muistutus 2.

B on todennut muistutuksessaan seuraavasti: 704-406-1-408 kiinteistö, johon ympäristölupaa haetaan, sijaitsee makuuhuoneestamme mitattuna 52,1 metrin etäisyydellä. Naapuri vielä tätäkin lähempänä. Hakemuksessa ei näin ollen puhuta totta: ❖?Käsittelyalueelta on matkaa lähimpään häiriintyvään kohteeseen noin 100 metriä.❖?

Mahtavatkohan muutkaan hakemuksessa ilmoitetut mittaukset yms pitää paikkansa? Vaikuttaa että hakijan liitteet (asemapiirustukset ja lähimmät häiriintyvät kohteet) ovat tarkoitushakuisesti leikattu näyttämään, ettei alueella olisi asutusta paljoakaan. Kuitenkin Lähteenmäen asuinalue on vanha, perinteinen alue, jolla asuu monta sataa ruskolaista.



Tämä hakemuksen kaltainen toiminta olisi toteutuessaan kohtuuton alueen asukkaille. Viitataan Ruskon yleiskaavassa 2010 TY-alueelle (ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue) meteliin, jota ko. toiminta aiheuttaisi hakemuksen mukaan: Melulähteiden äänitehot: - Pyöräkuormaaja 108 LWA dB(A) - Kaivinkone 110 LWA (dB) - Murskaus ja pulverointi 113 LWA (dB) Valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) ulkomelun päivääjan (klo: 7.00–22.00) ohjearvoiksi on määriteltä asumiseen käytettävillä ja taajama-alueilla 55 dB (LAeq). Eli ääniarvot ylittyvät tuplaten!

Asemakaavassa tontit, joille haetaan ympäristölupaa, ovat osittain "ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue" ja osaksi "liike- ja teollisuusrakennusten korttelialue". Jo hakiessaan on hakija tiennyt korttelialueen kaavamerkinnästä. Tästä selvennyksenä hakemuksen liite 5.♦? Lähimmät häiriintyvät kohteet♦?; myöntäen täten häiriöt todellisiksi.

Mielestäni tästä asiasta ei tarvitse yhtään enempää tehdä selvityksiä eikä ympäristötarkastajan tarvitse yhtään enempää käyttää kallisarvoista työaikaansa tämän selvittämiseen, vaan hakemus tulee hylätä kaavan vastaisena. Muutenkaan tämänkaltainen toiminta ei asuinalueen kainalossa ole suotavaa, missään muodossa.

Muistutus 3.

Ruskon Omakotiyhdistys on viitannut muistutuksessaan useisiin lupahakemuksen kohtiin ja todennut muistutuksessaan seuraavasti: Pyydämme huomiomaan alueen lainvoimaiset kaavat: Hakemuksen kaavamerkinnät poikkeavat lainvoimaisista.

Yleiskaavassa kaavamerkintä ja määräys ovat seuraavat: TY, ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuustoimintojen alue.

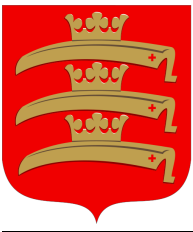
Maakuntakaavassa kaavamääräys on seuraava: ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuustoimintojen alue.

Maankäyttö- ja rakennuslain 32 §:n 1 momentin mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Yleiskaavan ja maakuntakaavan kaavamääräykset ovat hyvin selkeitä ja toisiaan tukevia. Kaavamääräysten selkeä tarkoitus on, ettei alueelle saa sijoittaa ympäristöhäiriötä aiheuttavaa toimintaa. Ympäristöhäiriöitä aiheuttavalla toiminnalla tarkoitetaan ympäristöministeriön asemakaavamerkintöjä ja -määräyksiä koskevan oppaan mukaan tässä yhteydessä sellaista teollisuutta, joka aiheuttaa melua, ilman, veden tai maaperän saastumista, raskasta liikennettä tai muita ympäristöhäiriöitä. Hakemuksen mukainen toiminta on juuri edellä mainitun, alueelle sopimattoman kaltaista toimintaa. Lupahakemus tulee kaikilta osiltaan hylätä.

Toivomme, ettei oikeuslaitosta tulla turhaan kuormittamaan asiattomilla päätöksillä. Alla on kuitenkin yhteenveto siitä, millaisia toimintoja voidaan sijoittaa kyseessä olevalle alueelle, perustuen KHO:n päätöksiin ja kaavasääntelyyn: Sallitut toiminnot ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien alueilla.

Näillä alueilla sallitaan esimerkiksi:

- Kevyt teollisuus, kuten kokoonpano, pakkaus, elektroniikka tai muu vähämeluisia ja vähäpäästöisiä prosesseja sisältävä tuotanto.



- Varastointi ja logistiikka, jos liikenne ei aiheuta merkittävää melua tai pölyä.
- Toimistotilat ja palvelutoiminnot, jotka tukevat teollista toimintaa.
- Pienteollisuus, kuten korjaamot, pienet konepajat tai käsityötuotanto, jos melu ja päästöt pysyvät rajoissa.
- Jätteiden käsittely, jos se ei ylitä ympäristönsuojeluasetuksen rajoja ja kunnan viranomaisen katsoo toiminnan vaikutukset vähäisiksi.

Rajoitetut tai kielletyt toiminnot: Seuraavat toiminnot voivat olla ristiriidassa kaavamääräyksen kanssa:

- Kiviaineksen murskaus ja louhinta, koska ne aiheuttavat melua, pölyä ja tärinää.
- Raskas teollisuus, kuten kemianteollisuus, metallisulatus tai muu merkittäviä päästöjä aiheuttava toiminta.
- Toiminta, joka vaatii ympäristöluvan ja aiheuttaa häiriötä, kuten betoniasemat tai suuret jäteasemakokonaisuudet

Edellä mainitun lisäksi kyseeseen tulee MURAU-asetuksen (314/2017) soveltaminen koskien kivenmurskausta. Muraus-asetuksen säätämisen taustalla on ollut tavoite yhdenmukaistaa ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimukset kiviainesten louhintaan ja maa-ainesten ottoon liittyville toiminnoille, mukaan lukien kiviaineksen murskaukselle. Muraus-asetuksessa ei ole säädetty muusta murskaustoiminnasta, kuten jätteiden murskauksesta.

Murskaamisesta aiheutuva melu vastaa Muraus-asetuksessa tarkoitettua louheen, soran tai moreenin murskaamisesta aiheutuvaa melua. Murske hyödynnetään sellaisenaan. Näin ollen, seulotun jättekiviaineksen murskauksessa siirrettävällä murskauslaitteistolla on kyse Muraus-asetuksen 2 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettua kivenmurskauksesta. Näin ollen seulotun kiviaineksen murskaukseen alueella sovelletaan Muraus-asetusta. Muraus-asetus edellyttää kivenmurskaamon sijoittamista siten, että etäisyys loma- tai vakituiseen asuntoon tai sen piha alueeseen on vähintään 300 metriä. Muraus-asetuksen mukainen 300 metrin etäisyysvaatimus on ehdoton ja se tulee noudatettavaksi suoraan asetuksen nojalla. Lähimmät häiriintyvät kohteet, talot, on ilmoitettu olevan noin 100 m päässä. Hakemus tulee hylätä myös edellä mainituin perustein.

Lisäksi mielestämme kielteistä päätöstä ympäristöluvalle tukee mm. seuraavat seikat:

Melu:

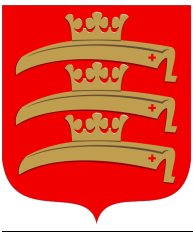
Hakemuksen mukaan:

◆?Melua syntyy pääasiassa saapuvasta ja lähtevästä liikenteestä sekä konetyöskentelystä.

Melulähteiden äänitehot:

- Pyöräkuormaaja 108 LWA dB(A)
- Kaivinkone 110 LWA (dB)
- Murskaus ja pulverointi 113 LWA (dB)◆?

Esitetyt äänitasotkaan eivät puolla hakemuksen hyväksymistä. Hakemuksesta puuttuu myös meluselvitys ja melumallinnus, joka sekin on ehdoton edellytys, kun



ympäristölupaa haetaan. Meluvaikutuksia ehdotetaan seurattavaksi aistinvaraisesti lähimmistä häiriintyvistä kohteista. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että meluarvojen seuranta jätetään naapuruston asukkaiden huoleksi. Se ei ole ympäristönsuojelulain eikä ympäristönluvan tarkoitus. Uusimman KHO (KHO 9.1.2025/6) päätöksen mukaan melumallinnus tulee tehdä huomioiden kaikki alueen toimijat sekä liikenne.

Maa-ainekset alueella:

Kyseiselle alueelle on jo tuotu paljon erilaisia maa-aineksia. Asemakaava tai yleiskaava määrittää alueen käyttötarkoituksen. Jos alue on varattu ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomalle teollisuudelle, maa-ainesten tuonti ei saa haitata kaavan mukaista käyttöä eikä aiheuttaa ympäristöhäiriöitä kuten melua, pölyä tai tärinää. Hakemuksen mukaan maa-ainesten tuonti ja käsittely alueella aiheuttaa ympäristöhäiriöitä:

◆?Melua syntyy pääasiassa saapuvasta ja lähtevästä liikenteestä sekä konetyöskentelystä. Melulähteiden äänitehot:

- Pyöräkuormaaja 108 LWA dB(A)
- Kaivinkone 110 LWA (dB)◆? Tämäkään seikka ei puolla hakemuksen hyväksymistä. Hakemus tulee hylätä kokonaisuudessaan.

Muistutus 4.

D on todennut muistutuksessaan seuraavasti:

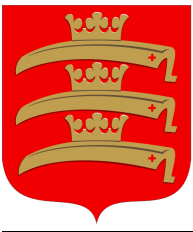
Turun Siirtomurske Oy hakee ympäristönsuojelulain mukaista lupaa puhtaan maa-aineksen, puhtaan louheen ja betoni- sekä asfalttijätteen vastaanottoon, välivarastointiin ja käsittelyyn kiinteistöille 704-406-1-408 ja 704-406-1-427.

Omistamamme asuinkiinteistö sijaitsee noin 230m etäisyydellä ympäristölupahakemuksen mukaisista kiinteistöistä.

Ympäristölupahakemuksen mukaan toiminnasta aiheutuu melua. Hakemuksessa ei ole esitetty lainkaan melumallinnusta, mutta silti hakemuksessa todetaan, että toiminnan meluvaikutukset jäävät vähäisiksi. Meluntorjuntakeinoina on esitetty varastokasojen sijoittelua. Hakemus ei kuitenkaan sisällä tarkempaa asemapiirustusta murskaustoimintojen tai varastokasojen sijoittelusta alueella. Näin ollen melun aiheuttamaa haittaa kiinteistömme suuntaan on hyvin vaikeaa arvioida. Tästä syystä ympäristölupahakemusta tulee näkemyksemme mukaan täydentää asiantuntijan laatimalla melumallinnuksella. Lisäksi toiminnan aikana tulee suorittaa melumittauksia murskausjaksojen aikana, jotta voidaan varmistaa, että toiminnan aiheuttama melu ei ylitä valtioneuvoston päätöksen mukaisia ohjearvoja.

Hakemuksen mukainen toiminta sisältää myös puhtaan louheen murskauksen. Kivenmurskaamojen toimintaa säätelee ns. Muraus-asetus (Valtioneuvoston asetus 200/2010). Sen mukaan kivenmurskaamoa ei saa sijoittaa alle 300 m etäisyydelle asumiseen tarkoitettuun piha-alueesta. Muraus-asetusta sovelletaan myös jätteenkäsittelyn yhteydessä tapahtuvaan kivenmurskaukseen (KHO:2021:194). Tämän perusteella katsomme, että alueelle tuotavan louheen tai muun kiviaineksen murskaamiseen ei voida myöntää ympäristönsuojelulain mukaista lupaa.

Muistutus 5.



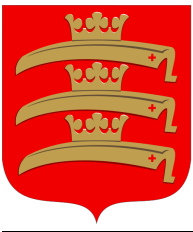
E on todennut muistutuksessaan seuraavasti:

Me allekirjoittaneet jätämme tämän muistutuksen koskien Turun Siirtomurske Oy:n ympäristölupahakemusta kiven murskaamon ja maa-ainesten sekä asfaltti- ja betonijätteen välivaraston perustamiseksi Ruskon Lähteenmäkeen (kiinteistöt 704-406-1-408 ja 704-406-1-427). Hakija hakee lupaa puhtaan maa-aineksen ja louheen sekä asfaltti- ja betonijätteen vastaanottoon, varastointiin ja käsittelyyn kyseisillä kiinteistöillä. Lisäksi hakemuksessa on pyydetty ympäristönsuojelulain (YSL) 199 §:n mukaista aloittamislupaa toiminnan käynnistämiseksi ennen luvan lainvoimaisuutta. Vastustamme luvan myöntämistä eikä ympäristölupaa tule myöntää. Perusteina esitämme, että suunnitellusta toiminnasta aiheutuisi merkittävää haittaa ympäristölle ja lähialueen asukkaille sekä riskejä terveydelle ja ympäristön tilalle. Muistutuksen keskeiset perustelut ovat seuraavat:

- Melu- ja pölyhaitat: Kivenmurskaus, louhinta ja massojen käsittely aiheuttavat voimakasta melua ja pölyä, jotka heikentäisivät merkittävästi lähialueen asukkaiden elinympäristön viihtyvyyttä. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat vain noin 100 metrin etäisyydellä suunnitellusta murskaamosta, joten melu ja pöly kantautuisivat varmasti asutukseen. Tämä muodostaisi kohtuuttoman rasituksen naapureille, mikä on ympäristönsuojelulain mukaan estettävä.

- Melun ohjearvojen ylittymisen riski: Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaiset melutason ohjearvot asuinalueilla ovat päiväaikaan 55 dB(A) ja yöaikaan 50 dB(A). Murskaustoiminnasta aiheutuvat äänitasot (esim. murskaimen äänen tehotaso ~113 dB) ovat niin korkeita, että on erittäin todennäköistä, että melu ylittäisi lähialueella nämä ohjearvot. Lupahakemuksessa ei ole esitetty riittäviä eikä sitovia meluntorjuntatoimia, joilla melu pysyisi ohjearvojen alapuolella. Hakijan maininnat melun vähentämisestä tarvittaessa varastokasojen avulla ovat epävarmoja, eikä lupahakemuksessa esimerkiksi luvata rakentaa meluvalleja tai muita tehokkaita esteitä. Ympäristönsuojelulain 42 §:n mukaan luvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta aiheudu terveyshaittaa tai merkittävää ympäristön pilaantumista taikka naapurille kohtuutonta rasitusta. Tässä tapauksessa meluhaitta olisi niin merkittävä, että edellytykset luvan myöntämiselle eivät täyty.

- Pölyn leviäminen ja terveyshaitat: Kiven murskauksesta, materiaalien käsittelystä ja liikenteestä syntyy hienojakoista pölyä, joka leviää ympäristöön heikentäen ilmanlaatua. Pöly kulkeutuu väistämättä lähiasutuksen pihoille ja koteihin, sillä etäisyydet ovat lyhyet ja ulkoilmaan leviävä pöly voi kulkeutua satoja metrejä sääolosuhteitten mukaan. HSY:n asiantuntijoiden mukaan kivenmurskaus- ja louhintatoiminnot aiheuttavat ympäristöön pölyhaittoja ja merkittävien haittojen torjuminen vaatii erityistoimia. Pölyn hengittäminen on aina haitallista terveydelle: se ärsyttää hengitysteitä ja voi aiheuttaa hengitysvaikeuksia, allergiaoireiden pahentumista ja jopa vakavia sairauksia. Erityisesti astmaa tai muita hengitystiesairauksia sairastavat sekä lapset ja iäkkäät ovat alttiita pölyn aiheuttamille oireille (yskä, hengenahdistus, keuhkojen toiminnan heikkeneminen). Tästä syystä pölyhaittoja on pidettävä terveyshaittana. Lupahakemuksessa esitetty pölyntorjunta on riittämätöntä: hakija mainitsee ainoastaan, että pölyä voidaan tarvittaessa vähentää kastelemalla työmaata. Satunnainen kastelu ei kuitenkaan poista jatkuvan murskaustoiminnan tuottamaa pölykuormaa lähialueen ilmaan.

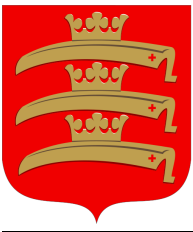


Ympäristönsuojelulain 42 § kieltää terveyshaittojen aiheutumisen ja YSL 43 § edellyttää lupamääräyksiä mm. pölyhaittojen estämiseksi. On ilmeistä, että suunnitellusta toiminnasta seuraisi pölyämistä ja ilmanlaadun heikkenemistä naapurustossa, mikä on lain vastaista. Myös Korkein hallinto-oikeus on todennut, että pöly voi aiheuttaa haittaa naapurikiinteistöille (esimerkiksi puustovaurioita ja virkistyskäytön estymistä) ja edellyttänyt ympäristöluvista pölypäästöjen seurantaan. On selvää, että tällaiset haitat ovat todellisia ja niitä on mahdoton täysin ehkäistä tässä suunnitellussa toiminnassa.

· Hakijan aiempi toiminta ilman lupaa: Turun Siirtomurske Oy on käsittääksemme jo ennen luvan myöntämistä aloittanut maa-ainesten sekä asfaltti- ja betonijätteen varastoinnin kyseisellä alueella, ilman asianmukaista ympäristölupaa. Paikallisten asukkaiden havaintojen mukaan alueella on pitkään kasattu maa-aineksia ja purkujätettä luvatta. Myös hakemuksen selostusosassa todetaan, että alueella on jo aikaisemmin harjoitettu maa-ainesten varastointia. Tämä osoittaa hakijalta piittaamattomuutta ympäristösääntelystä ja lupamenettelyistä. Ennen luvan myöntämistä tapahtunut jätteiden ja materiaalien varastointi on käsityksemme mukaan lainvastaista ja nakertaa luottamusta siihen, että toiminnanharjoittaja noudattaisi mahdollisen luvan ehtoja kuuliaisesti. Viranomaisen ei tule palkita tällaista ennakkointia myöntämällä lupaa jälkikäteen. Päin vastoin, aiemmat rikkeet tulee ottaa huomioon raskauttavana seikkana luvan harkinnassa.

· Maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaara: Suunniteltu toiminta sisältää asfaltti- ja betonijätteen käsittelyä ja varastointia ulkoalueella. Tällaisista jätteistä voi liueta maaperään ja vesiin vaarallisia aineita, kuten raskasmetalleja ja polyaromaattisia hiilivetyjä (PAH-yhdisteitä). Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessä (14.3.2025, nro 265 /2025) todetaan, että asfaltti- ja betonijätteitä käsiteltäessä on ympäristöluvan määräyksissä seurattava ainakin jätteiden pH:ta, PAH-yhdisteitä, PCB-yhdisteitä, öljyhiilivetyjä sekä raskasmetalleja (arsenia, kadmiumia, kromia, kuparia, rautaa, elohopeaa, nikkeliä, lyijyä ja sinkkiä). Nämä aineet voivat aiheuttaa ympäristön pilaantumista ja terveyshaittoja, jos ne pääsevät maaperään tai pohjaveteen. Hakija väittää, että asfaltti ja betoni ovat inerttejä materiaaleja ja että bitumissa olevat PAH-yhdisteet eivät muka liukenisi merkittävästi. Tällainen vähättely ei anna kattavaa kuvaa todellisista riskeistä: esimerkiksi vanhassa asfaltissa tai betonissa voi olla epäpuhtauksia (kuten tiepölystä kertyneitä raskasmetalleja, bitumissa olevia PAH-yhdisteitä, mahdollisia liuottimia, maaleja, ym.), jotka ajan myötä ja sään vaikutuksesta kulkeutuvat ympäristöön. Erityisen huolestuttavaa on, että hakemuksen mukaan varastointikentälle kertyvät sade- ja sulamisvedet aiotaan johtaa suoraan alueen ojiin. Tämä tarkoittaa, että kaikki vedet, jotka huuhtovat varastokasoja, päätyvät sellaisenaan ympäristöön.

Mikäli varastoidut materiaalit sisältävät haitallisia aineita, ne kulkeutuvat pintavesiin ja edelleen maaperään ja pohjaveteen. Vaikka hakija lupaa tarkkailla vastaanotettavien jättemateriaalien laatua ja tehdä satunnaisia kokeita murskeista, jää vastuu käytännössä toiminnanharjoittajan oman valvonnan varaan. Pienikin laiminlyönti tai virhe arvioissa voi johtaa maaperän tai pohjaveden pilaantumiseen, jonka puhdistaminen on vaikeaa ja kallista. Ympäristönsuojelulaki kieltää toiminnan, josta

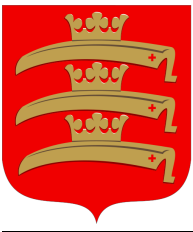


aiheutuu maaperän tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Näin vakavaa riskiä ei tule hyväksyä, varsinkin kun alueen ympäristössä voi olla kaivoja tai herkkiä vesistöjä, joihin vaikutukset ulottuvat.

- Lupaprosessin keskeneräisyys ja ympäristövaikutusten arviointi: Vaadimme, ettei lupaa missään tapauksessa myönnetä ennen kuin kaikki jätetyt muistutukset ja mielipiteet on huolellisesti käsitelty ja toiminnan ympäristövaikutukset arvioitu asianmukaisesti. Ympäristönsuojelulain mukaan lupaviranomaisen on tutkittava luvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon annetut lausunnot, muistutukset ja mielipiteet sekä yleisen ja yksityisen edun turvaaminen. Nyt käsillä olevassa tapauksessa on ilmeistä, että ympäristövaikutusten arviointi on puutteellinen: esimerkiksi melun mallinnuksesta tai terveysvaikutusten arvioinnista ei hakemusaineistossa ole esitetty perusteellisia selvityksiä. Ennen lupaharkintaa olisi tullut teettää perusteellinen ympäristövaikutusten arviointi (YVA) tai ainakin meluselvitys ja ilmanlaatuselvitys, ottaen huomioon toiminnan kumulatiiviset vaikutukset ympäristöön ja asutukseen. Niin kauan kuin epävarmuuksia haittojen laajuudesta on, päätöstä ei tule tehdä hakijan eduksi asukkaiden terveyden ja ympäristön kustannuksella. Lupaviranomaisen lakisääteinen velvollisuus on varmistaa, että toiminta täyttää lain vaatimukset kaikin puolin – tässä tilanteessa nämä vaatimukset eivät täyty, joten lupaa ei voida myöntää ainakaan lisäselvityksiä ja -toimenpiteitä tekemättä.

- Aloittamisluvan (YSL 199 §) vastustaminen: Korostamme, että vastustamme jyrkästi hakemuksessa pyydetyn aloittamisluvan myöntämistä. Turun Siirtomurske Oy pyytää lupaa aloittaa toiminta jo ennen kuin ympäristölupapäätös on lainvoimainen. Ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaan lupaviranomainen voi erityisestä syystä antaa luvan toimeenpanna päätös muutoksenhausta huolimatta edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Tässä tapauksessa aloittamisluvan myöntäminen tekisi mahdollisesta muutoksenhausta käytännössä turhan: jos hakija saa aloittaa murskaamon toiminnan heti, ympäristölle ja asukkaille aiheutuvat haitat (melu, pöly, mahdollinen saastuminen) toteutuvat välittömästi. Vaikka luvan myöhemmin kumoaisi esimerkiksi hallinto-oikeus, vahinkoa ei saa tekemättömäksi. Asukkaiden terveys ja elinympäristö kärsisivät peruuttamattomasti sillä välin, kun oikeusprosessi on kesken. Myöskään ympäristön palauttaminen lähtötilaan (esim. ilmanlaadun tai melun osalta) ei ole mahdollista jälkikäteen rahallakaan – toisin sanoen mikään vakuus tai takuumaksu ei hyvitä menetyksiä asumisviihtyvyydessä ja terveydessä. YSL 199 §:n tarkoituksena on mahdollistaa aloittamislupa vain tilanteissa, joissa se on ympäristön kannalta kestävää eikä vaaranna valitusoikeuden toteutumista. Nyt näin ei ole. Edellytyksiä aloittamisluvan antamiseen ei ole ja siksi mahdollinen ympäristölupapäätös on joka tapauksessa pantava täytäntöön vasta lainvoimaisena.

Johtopäätökset ja vaatimukset: Yhteenvedona katsomme, että hankkeesta aiheutuisi ympäristönsuojelulain 42 §:ssä tarkoitettua terveyshaittaa sekä merkittävää muuta ympäristön pilaantumista ja naapureille kohtuutonta rasisusta, minkä vuoksi lupaa ei voida myöntää. Lain edellytykset ympäristöluvan myöntämiselle eivät täyty. Myös hakijan aiempi toiminta ja puutteet lupahakemuksessa puoltavat kielteistä päätöstä. Vaadimme, että ympäristölupahakemus hylätään eikä ympäristölupaa myönnetä. Mikäli lupaviranomainen kaikesta huolimatta harkitsisi luvan myöntämistä, vaadimme



toissijaisesti, että ainakaan aloittamisoikeutta (YSL 199 §) ei myönnetä, vaan toiminnan saa aloittaa vasta mahdollisten valitusasteiden jälkeen päätöksen saatua lainvoiman. Lisäksi tällöin lupamääräyksiin tulisi sisällyttää tiukimmat mahdolliset melu- ja pölyhaittojen estämistoimet (esim. meluvallien rakentaminen, melu- ja pölymittausten velvoittaminen, toiminta-ajat rajoitettava arkipäiviin ja päiväaikaan, ym.) sekä kattavat määräykset maaperän ja vesien suojelusta. Päävaatimuksenamme on kuitenkin, että ympäristölupaa ei myönnetä, koska esitettyä toimintaa ei voida harjoittaa alueella aiheuttamatta kohtuutonta haittaa ihmisille ja ympäristölle. Lopuksi haluamme muistuttaa, että viranomaisen tulee ensisijaisesti turvata ympäristön ja asukkaiden etu. Ympäristölupapäätöksessä on noudatettava varovaisuusperiaatetta: jos haittoja ja riskejä ei voida luotettavasti estää, on ympäristön pilaantumista ehkäisevä päätös ainoa oikea ratkaisu. Tässä tapauksessa se merkitsee lupahakemuksen hylkäämistä.

Muistutus 6.

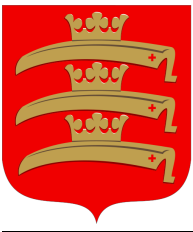
F toteaa muistutuksessaan seuraavasti: Turun Siirtomurske Oy on hakenut ympäristölupaa maa-aineksen, louheen, betoni- ja asfalttijätteen vastaanottoon, käsittelyyn ja välivarastointiin.

Hakija itse kertoo hakemuksessa, miten lupahakemusalue sijaitsee Varsinais-Suomen maaseutukaavayhdistelmässä työpaikkatoimintojen alueella ja Ruskon yleiskaavassa 2010 ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueella. Haettava toiminta ei kuulu kyseessä olevalle kaava-alueelle, joten jo lähtökohtaisesti hakija hakee lupaa toiminnalle, jota ei voida hyväksyä kyseiselle alueelle. Kaavaan ei tiettävästi ole haettu muutosta, eivätkä alueen asukkaat tule kaavamuutosta missään tapauksessa hyväksymään.

Tästä huolimatta lupaa haetaan 50 000 tn painoisen maa-aines ym. materiaalin käsittelyyn. Hakija arvioi, että kyseisen määrän kuljettaminen tarkoittaisi n. 1-2 täysperävaunuyhdistelmän vuorokautista liikennettä. Muistutuksen allekirjoittajien arvio hakemuksessa mainittujen materiaalimäärien kuljettamiseen tarvittavasta kuljetuskapasiteetista on suurempi, vähintään 3 täysperävaunuyhdistelmää / vrk. Tämä on alueen tiestölle kuormittava. Tien pinnat ja rakenne eivät tule kestämaan kasvavaa liikennemäärää ja painokuormaa, ja riski alueen kunnallistekniikan vaurioitumiseen (vesi, viemäröinti, sähköt) on merkittävä.

Hakija ilmoittaa johtavansa sade- ja sulamisvedet alueen läheisiin ojiin. Käsiteltävä materiaali on osittain betoni- ja asfalttijätettä. Alueelle tuotavat kuormat tarkastetaan vain silmämääräisesti. Materiaalien mahdollisia epäpuhauksia ei testata, joten on mahdollista, että käsittelyyn päätyy pilaantunutta ainesta, josta liukenee lähivesistöihin sinne kuulumattomia ja mahdollisesti ympäristölle vaarallisia aineita ja yhdisteitä.

Hakija kertoo käyttävänsä alueella pyöräkuormaajaa ja kaivinkonetta sekä toteuttavansa murskaus- ja pulverointitoimintaa. Hakemuksessa ilmoitetut äänitehot (108 – 113 LWA dB) ylittää 60 dB:llä taajama-alueen ohjearvoiksi määritellyt raja-arvot (55dB). Koska osa käsiteltävästä materiaalista on jätemateriaalia se saattaa sisältää aineksia (esim. metalleja), jotka lisäävät murskaustoiminnasta syntyvää äänitehoa sekä aiheuttaa lähistön asukkaille erityisen epämiellyttävää ja rasittavaa melusaastetta.



Hakija vähättelee toiminnasta aiheutuvaa pöly- ja pakokaasupäästöjä, ja ilmoittaa niiden rajoittuvan toiminta-alueen välittömään läheisyyteen. Tämän muistutuksen allekirjoittaneiden omakotitalo sijaitsee hakijan kiinteistöstä alle 40 metrin päässä eli he asuvat pöly- ja pakokaasupäästöjen kannalta vaikutusalueella. Vastaavan toimijan murskaustoiminta lähes 400 m päässä sijaitsevalla tontilla aiheutti pölysaastetta muistutuksen tekijän piha-alueella. Hakijan mukaan alue eri ole ympäristön kannalta merkittävä. Kuitenkin alue sijaitsee Varsinais-Suomen alueella enenevässä määrin ulkoilijoita ja liikkuja houkuttelevan luontokohteen, Haunisten altaan sekä alueella risteävien luontoreittien läheisyydessä. Haettava toiminta vaikuttaa alueen asukkaiden ja siellä liikkuvien viihtyvyyteen, terveyteen ja turvallisuuteen. Tämän lisäksi muistutuksen allekirjoittajien huolena on omistuksessaan olevan sekä muiden lähialueella sijaitsevien kiinteistöjen arvon alenema, johtuen aluetta häiritsevästä toiminnasta. Kyseiselle toiminnalle ei tule myöntää ympäristölupaa, eikä toiminnan aloittamista tule sallia luvan käsittelyaikana.

VASTINE ANNETTUIHIN MUISTUTUKSIIN

Hakija kiittää hankkeeseen liittyvistä muistutuksista. Hakija on tutustunut muistutuksiin huolellisesti ja poistaa muistutusten myötä lupahakemuksestaan betoni- ja tiilijätteen vastaanoton, sekä louheen ja betonin murskauksen. Ympäristölupaa tullaan siis hakemaan puhtaan maa-aineksen vastaanottoon, välivarastointiin ja käsittelyyn.

Hakija haluaa myös muistuttaa, ettei kiinteistöille suunniteltu toiminta suinkaan ole kokoaikaista, vaan alueelle tuodaan/ käsitellään materiaaleja hyvin epäsäännöllisesti. Välissä voi olla pitkiäkin aikoja, jolloin alueella ei tapahdu hakemuksen mukaista toimintaa ollenkaan. Myös hakemuksessa esitetty käsiteltävän materiaalin vuosittainen käsittelymäärä on hyvin suurella todennäköisyydellä huomattavasti pienempi, kuin nyt haettava maksimikäsittelymäärä.

VASTINE

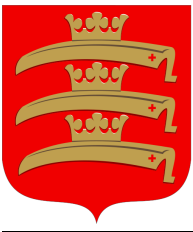
Asia 1. Rakennusten arvonalenema

Kaikki alueella tapahtuva toiminta tullaan toteuttamaan niin, ettei läheisille kiinteistöille synny kohtuuttomia melu- tai pölyhaittoja ja asetetuissa ohjearvoissa pysytään. Maa-ainesten kierrätys ei ole luonteeltaan toimintaa, joka tulisi aiheuttamaan merkittäviä haittoja alueen asumismukavuuteen tai naapurikiinteistöjen arvonalenemaa.

Asia 2. Melu- ja pölyhaitta

Toiminta järjestetään ja sitä valvotaan kokonaisuudessaan siten, että melu- ja pölypäästöt kaikilla lähiympäristön asuinrakennuksilla pysyvät asianmukaisilla tasoilla.

Muistutuksissa viitataan hakemuksessa ilmoitettujen äänitehojen (108 – 113 LWA dB) ylittävän 60 dB:llä taajama-alueen ohjearvoiksi määritellyt raja-arvot (55dB)♦?. Hakija haluaa muistuttaa, ettei tämä ole oikea tapa laskea äänitehoja. Valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) ulkomelun päivääjän (klo: 7.00 - 22.00) ohjearvoiksi on määriteltä asumiseen käytettävillä ja taajama-alueilla 55 dB (LAeq) ja yöohjearvoksi (klo: 22.00 - 7.00) 50 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla vastaavat



arvot ovat 45 dB ja 40 dB. Annetut arvot mitataan toiminnan aiheuttaman keskiäänitason mukaan ja mahdolliset mittaukset tulee suorittaa ympäristöministeriön ohjeen 1/1995  ympäristömelun mittaaminen  mukaisesti, mittaukselle sopivissa mittaolosuhteissa.

Koska hakija luopuu hakemuksessaan mainituista louheen ja betonijätteen murskauksesta, laskee myös melu- ja pölyhaitan todennäköisyys alueella huomattavasti. Tämän vuoksi hakija ei katso tarpeelliseksi teettää alueesta melumallinnusta. Tämä vaikuttaa myös suoraan alueen pienhiukkaspäästöihin ja materiaalin pölyämiseen. Hakija pitää niin ikään vaatimusta ilmanlaatuselvityksestä lupaprosessin käsittelyn yhteydessä kohtuuttomana.

Asia 3. Maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaara

Hakija toteaa vastineensa alussa, että lupahakemuksesta poistetaan betoni- ja tiilijätteen vastaanotto, sekä louheen ja betonin murskaus. Ympäristölupaa tullaan siis hakemaan puhtaan maa-aineksen vastaanottoon, välivarastointiin ja käsittelyyn. Hakija haluaa muistuttaa, että hakemuksessa mainitut maa-ainekset ovat koostumukseltaan puhtaita, eikä niillä ole maaperää tai pohjavettä likaavia ominaisuuksia. Alueelle kuljetettavat maa-ainekset kuljetetaan hakijan omista maarakennuskohteista ja jokainen kuorma arvioidaan ja tarkastetaan huolellisesti ennen kuljetusta. Pilaantuneet tai muuten epäpuhtaat maat toimitetaan aina suoraan työmaalta pilaantuneiden maiden käsittelylaitokseen.

Hakijan tulevasta toiminnasta alueella ei myöskään tule aiheutumaan yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, ympäristön pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista tai vahinkoa tai haittaa naapurustolle tai muulle erityiselle yleiselle edulle.

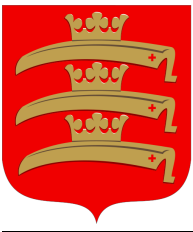
Asia 4. Ajoneuvoliikenne

Raskaan liikenteen lisääntyminen voi heikentää koettua liikenneturvallisuutta. Todennäköisesti kiinteistöille suuntautuvan raskaan liikenteen määrä ei tule juurikaan nousemaan nykyisestä määrästä. Toiminnan aiheuttamassa ajoneuvoliikenteessä tullaan huomioimaan muut teillä liikkujat.

Yleinen käytäntö on, että kuljettajan tulee ajaa alhaisilla nopeuksilla pölyämisen ehkäisemiseksi, noudattaa nopeusrajoituksia yleisillä teillä sekä huomioida muu liikenne (kuten kevyt liikenne) mm. tilannenopeuksin. Turhaa liikennettä vähennetään huolellisella työsuunnittelulla.

Siltä osin, kuin muistutuksissa on viitattu toiminnan aiheuttamaan rekkaliikenteen lisääntymiseen ja sen aiheuttamiin haittoihin, hakija toteaa, että ympäristölupaharkintaan ei lähtökohtaisesti kuulu liikenteen yleisten ympäristöhaittojen huomioon ottaminen alueella, joka ei kuulu luvanhakijan vastuulle ja joka on osoitettu yleiseen liikenteeseen.

Kun otetaan huomioon, että toiminta-alueelle suuntautuvat kuljetukset ajoittuvat arkisin klo: 7.00 - 18.00 välille, eikä toimintaa ole öisin eikä viikonloppuisin, haettavan toiminnan aiheuttamassa mahdollisesta liikenteen lisääntymisestä ja tästä aiheutuvasta mahdollisesta melutason noususta tai pölyämisestä ei voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta räsytystä naapurustolle.



Asia 5. Kaavamääräysten vastainen toiminta

Hakija katsoo, ettei alueelle suunniteltu toiminta ole kaavoituksen vastainen eikä myöskään ympäristöhäiriöitä aiheuttavaa toimintaa, kun toimitaan lupahakemuksen mukaisesti sekä tiiviissä yhteistyössä eri viranomaistahojen kanssa.

Varsinais-Suomen liitto on vastannut lausuntopyyntöön seuraavasti: ◆?hakemus ei anna aiheutta Varsinais-Suomen liiton lausunnon antamiseen, koska liitolla ei ole siitä huomautettavaa eikä se ole ristiriidassa Varsinais-Suomen kaavoituksen tai muun suunnittelun kanssa◆?

Alue kuuluu Turun kaupunkiseudun maakuntakaavaan, jossa se sijoittuu TP-alueelle (työpaikkatoimintojen alue), sekä Varsinais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaavaan, jossa se sijoittuu Teollisuuden ja logistiikan kehittämisen kohdealueelle. Maakuntakaava on ohjeellinen kaava, jolla voidaan ohjata kaavoitusta. Maakuntakaavan merkinnät eivät juridisesti estä hakemuksen mukaisen toiminnan sijoittamista alueelle.

Ruskon yleiskaavassa 2010 alue sijoittuu TY-alueelle (ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue). Alue sijaitsee Ruskon yleiskaavan vahvistamattomalla alueella. Alueen yleiskaava ei ole lainvoimainen eikä näin juridisestikaan estä hakemuksen mukaista toimintaa alueella.

Yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja osoitetaan tarpeelliset alueet yksityiskohtaisen kaavoituksen ja muun suunnittelun sekä rakentamisen ja muun maankäytön perustaksi. Yleiskaava on kunnan maankäytön ja liikenteen järjestämisen yleispiirteinen suunnitelma, joka kattaa koko kunnan ja ohjaa asemakaavoitusta. Yleiskaava voidaan laatia myös maankäytön ja rakentamisen ohjaamiseksi määrätyllä alueella osayleiskaavalla.

Ruskon eteläosan alueelle, lentokentän ympäristöön, ollaan laatimassa oikeusvaikutteista osayleiskaavaa. Osayleiskaavan laatiminen käynnistettiin yhdessä Turun kaupungin kanssa. Tällä hetkellä Ruskon kaavatyötä on jatkettu Ramboll Finland Oy:n vetämänä ja Turku laatii omaa kaavaehdotusta. Alueesta on laadittu lisäselvityksiä, joiden pohjalta on muokattu kaavaehdotusta. Osayleiskaavaehdotus tulee käsittelyyn loppuvuodesta 2025.

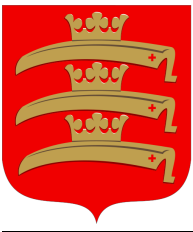
Kaavaluonnos ei ole lakisääteinen vaihe, joten tässä vaiheessa voidaan vielä tehdä useita, toisistaan poikkeavia kaavaluonnoksia.

Asia 6. Ympäristövaikutusten arviointimenettely YVA

Toiminta ei laajuudeltaan ole sitä luokkaa, että se edellyttäisi YVA menettelyä. Toiminnasta ei myöskään tule aiheutumaan sellaisia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia, jotka lain mukaan edellyttäisivät ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Asia 8. Toiminnan aloittaminen ennen lainvoimaa

Hakija on hakenut YSL 199 §:n mukaista aloittamislupaa ennen muutoksenhakuajan päättymistä ja ympäristölupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa. Pykälän mukaan luvanvarainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä



noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Hakija hakee lupaa aloittaa kierrätysmateriaalien vastaanotto- ja varastointitoiminta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Toiminta järjestetään siten, ettei siitä aiheudu terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, luonnonvarojen käyttämisen vaikeutumista tai ympäristön yleisen viihtyisyyden, kulttuuriarvojen tai virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä tai vedenhankinnan vaikeutumista. Hakija on esittänyt vakuuden toiminnan aloittamiselle ja pitää muistuttajien vaatimusta aloitusluvan eväämisestä lain vastaisena.

MIELIPITEET

Hanke on laitettu vireille 21.10.2025 jättämällä ympäristölupahakemus Ruskon kunnan ympäristönsuojelusta vastaavalle viranomaiselle. Hankkeen kuulutuksen aikana hankkeesta on annettu kaksi mielipidettä.

Mielipide 1 (82 allekirjoittanutta)

Mielipiteessä todetaan mm. seuraavasti:

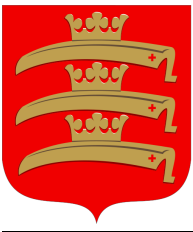
Me Lähteenmäen alueella asuvat vastustamme Turun Siirtomurske Oy:n suunnitelmaa käyttää läheisiä kiinteistöjä erilaisten maa-ainesten, louheen ja betoni- ja asfalttijätteen vastaanottoon, välivarastointiin ja käsittelyyn. Ja me vastustamme toiminnan aloittamista ennen mahdollisen ympäristölupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa.

Perustelu:

Kyseiset kiinteistöt, joille ympäristölupaa ollaan hakemassa, sijaitsevat välittömässä läheisyydessä Sikovuorentien toisella puolella olevaa asuinaluetta, jonka omakotitaloista osa on rakennettu jo 70-luvun alkupuolella. Yrityksen toimitilat (Aholantie 3, Rusko) on rakennettu paljon myöhemmin, joten yritykselle ei ole voinut tulla yllätyksenä asuinalueen läheisyys.

Selostusosassa arvioidaan, että materiaalia voidaan vastaanottaa noin 50 000 tonnia /vuosi tämä tarkoittaisi 190 tonnia/arkipäivä. Jos kuljetuskaluston kapasiteetti on esim. 50 tonnia niin se tarkoittaisi neljää lastia päivittäin. Tämä tulee lisäämään raskasliikennettä alueella ja siten vaikuttamaan alueen viihtyisyyteen ja tieturvallisuuteen. Selostusosassa kerrotaan, että alihankkijat toimittavat materiaalin, liikennöinti tapahtuu Aholantien kautta ja että liikennöinti on epäsäännöllistä ja se "keskittyy pääasiassa päiväsaikaan klo 7 - 18". Tämä antaa alihankkijalle vapauden kipata kuormansa alueelle, vaikka keskellä yötä. Selostusosassa ei arvioida kuinka monta vuotta murskaustoimintaa on tarkoitus jatkaa.

Selostusosassa kerrotaan, että alueella murskataan betonijätettä enintään kolmessa jaksossa vuoden aikana 1 - 4 viikkoa kerrallaan, riippuen vastaanotettavan materiaalin määrästä. Murskausta varten alueelle kuljetetaan murskain ja seula. Murskausjakson aikana päivittäiset työajat ovat arkisin maanantaista perjantaihin klo 7.00 - 20.00. Toimintaa ei ole arkipyhinä tai aattopäivinä. Materiaali on betonijätettä, joten on oletettavaa, että rakennusbetonijätteen joukossa on myös rauditusmetallia, metallin käsittely antaa oman lisänsä syntyvään meluun. Tiedotteessa kuvataan eri koneiden melulähdettä. Murskaus ja pulverointi tuottavat 113 dB ja kaivinkone 110 dB. Yrittäjä



saattaa ajatella, että lentokentän läheisyydessä ei melusta olla kovin tarkkoja. Lentokoneista aiheutuva päivittäinen meluhaitta on lyhytkestoinen (alle 1 min /lentokone) verrattuna siihen, että betonijätettä murskataan 13h/päivä. Kerrallaan murskattava määrä on selosteen mukaan keskimäärin 1 000 tonnia. Seuraavassa on Hyväterveys -lehestä viitearvoja eri äänenvoimakkuuksille ja niiden vaikutuksille: "Millainen melu vahingoittaa? Aiheuttaa kipua 110-130 dB Vuosien altistus aiheuttaa kuulovamman 75-85 dB, Ohje-arvoja, joita ei saa ylittää: Asutusalue korkeintaan 55 dB (yöllä 50 dB)" (https://www.hyvaterveys.fi/artikkeli/terveys/melu_uhkaa_terveytta).

Jatkuvassa melussa oleskelu lisää stressitasoa. Osa alueen asukkaista työskentelee kotonaan etätöissä, joten omakotitalot eivät ole klo 8 - 16 välillä tyhjillään.

Selostusosassa väitetään, että toiminnasta ei aiheudu tärinää. Alueen rakennuskanta lepää savipatjan päällä. Aikaisempina vuosina Ojannontiellä suoritettut räjäytykset ovat saaneet mm. talomme tärähtämään, ikkunat helisemään ja kylpyhuoneen laattojen saumat repeämään. Murskauksesta aiheutunee myös tärinää. Onko tästä olemassa jotain arvioita, kuinka paljon tärinä tulee vaikuttamaan lähialueen rakennuksiin? Kuka korvaa mahdolliset vauriot rakennuksille?

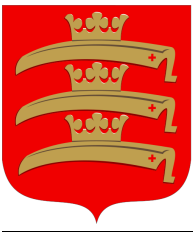
Lähimmät rakennukset eivät näy lupahakemuksen liitteinä 1 a ja 1 b olevissa piirroksissa (mustavalkoinen kuva). Honkatiellä on esimerkiksi seitsemän omakotitaloa. Etäisyys lupakohteena olevan kiinteistön (asfalttijätteen yms. käsittelykentän) reunan ja Sikovuorentie 15:n välillä on noin 100 m ja matka Honkatie 1:een on noin 170 m. Alla on Turun karttapalvelun kuva vastaavasta kohdasta, lupaa haetaan traktorilla merkitylle harmaalle alueelle.

Murskaus- ja varastointikäyttöön kaavaillut kiinteistöt sijoittuvat Kaavoitus- ja maankäyttö Varsinais-Suomen maaseutukaavayhdistelmässä TP-alueelle (työpaikkatoimintojen alue), ja Ruskon yleiskaavassa 2010 TV-alueelle (ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue). Miten tällaiselle alueelle voidaan edes ajatella ympäristöluvan hakemista betonin murskaamiselle?

Yritys hakee lupaa toiminnan aloittamiseen jo ennen varsinaisen ympäristöluvan saamista. Yrityksen murskaustoiminta heikentää ympäristön yleistä viihtyisyyttä ja läheisen Haunisten altaan virkistysalueen käytön viihtyisyyttä. Yrityksen esittämä vakuusmaksu 3000 euroa on aivan liian pieni. Jos yritys aloittaa toimintansa ennen varsinaisen ympäristöluvan saamista ja ympäristölupaa ei annetakaan niin riittääkö 3000 euroa 15 000 tonnin eli 15 000 000 kg materiaalikasojen siirtämiseen? Vakuusmaksun määräytymisessä tulee ottaa huomioon suurin mahdollinen materiaalmäärä, jota tontille on kerrallaan kaavailtu sijoitettavan. Yrityksen tulee pystyä korjaamaan aiheuttamansa vahingot.

Tiedotteessa kerrotaan haettavan lupaa aineiden välivarastointiin mutta jo tällä hetkellä yritys varastoi kiinteistöllään maa-ainekasvoja ilman lupaa (<https://rusko.fi/wp-content/uploads/2025/1/ONmparistolupahakemus-maa-aineksen-valivarastointi-ja-kasittely-RuskoSelostusosa.pdf>. Kohta 1.4).

Yritys väittää selostusosassa, että toiminnalla ei ole vaikutusta ihmisten terveyteen. Lupahakemuksessa kuvattuun toimintaan sisältyy kuitenkin toimintoja, joihin voi liittyä pölyämistä. "Pölyvaikutuksia ehkäistään tarvittaessa kastelemalla". Kuka tämän



kastelutarpeen arvioi ja toteaa? Ympäristötarkastajan toimipiste on Mynämäellä, joten hän tuskin ehtii päivittäin tilannetta arvioimaan. "Toiminnan luonteen vuoksi meluvaikutus jää vähäiseksi." Millä perusteella? Murskaimen aiheuttama melu oli arvion mukaan 113 dB ja kaivinkoneen yli 100 dB. Yli 85 dB työmelussa tulee käyttää kuulosuojaimia. Rakennusjätebetonin käsittely tulee aiheuttamaan myös yllättävää kitinää (raudoitusraudat) ja kasojen siirtely kolinaa, jotka osaltaan lisäävät asukkaiden melusta aiheutuvaa stressiä. Hakijan mukaan lupahakemuksen mukainen määrä on vuositasolla vähäinen, eikä liikennettä alueelle ole merkittäviä määriä. Kuitenkin selostusosassa todetaan että "Liikenteen melu, pöly, pakokaasupäästöt ja tärinä voivat aiheuttaa hetkittäisiä viihtyvyshaittoja kuljetusreittien varrella". Yrittäjä siis myöntää, että kuljetus saattaa aiheuttaa tärinää reitin varrella. Miten ihmeessä kuorman purkaminen ja lastaaminen ei aiheuttaisi melua ja tärinää? Toiminta vaikuttaa ehkä yrittäjän silmin vuositasolla vähäiseltä mutta alueen asukkaiden mielestä se on liikaa.

Tiivistelmä

Tontti, jolle murskaustoimintaa ja varastointia on tarkoitus harjoittaa, on kaavassa merkitty Tp-alueeksi (työpaikkatoimintojen alue), ja Ruskon yleiskaavassa 2010 TY-alueeksi (ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue). Käsityksemme mukaan tällaisella alueella ei voi harjoittaa melua aiheuttavaa toimintaa. Koneista aiheutuva melu on yli 85 dB. Yrittäjä vähättelee murskaustoiminnan aloittamisesta aiheutuvaa melua, tärinää ja pölinää.

Asuinalue on ollut olemassa 70-luvulta lähtien, yrittäjä on tullut alueelle paljon myöhemmin. Yrittäjä ei huomioi läheistä asuinaluetta asukkaineen arvioidessaan meluhaittoja eikä rakennuksille mahdollisesti aiheutuvia tärinävaurioita.

Ehdotus:

Tällainen melua, tärinää ja pölyä aiheuttava toiminta on syytä siirtää kauemmaksi asutuksesta ja virkistysalueesta. Ehdotamme, että yrittäjä kääntää katseensa ohikulkutien tai 8-tien varteen. Näin murskattavaa materiaalia on helpompi kuljettaa pääteitä pitkin käsiteltäväksi ja sieltä edelleen uudelleen käytettäväksi.

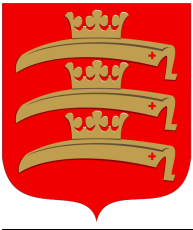
Mielipide 2

Asumme Ruskolla Lähteenmäessä osoitteessa Honkatie. Emmekä todellakaan halua mitään murskaustoimintaa Ojannon teollisuusalueelle. Ojannon teollisuusalueella oli murskaamo, kun siitä räjäytettiin kalliota ja se kaikki murskattiin paikan päällä, silloin meteli- ja pölyhaitta olivat melkoiset. Pitää muistaa, että nämä omakotitalot Sikovuorentien reunamalla ovat olleet paikalla ennen teollisuusaluetta. Lisäksi Sikovuorentie ei kestä lisääntyvää kuorma-auto liikennettä, jota murskaamo toiminnan takia tulisi ja tie on nykyisillä liikennemäärilläkin jalankulkijoille vaarallinen. Honkatiellä on etätyöntekijöitä ja eläkeläisiä, jotka kärsisivät metelistä koko päivän.

VASTINE ANNETTUIHIN MIELIPITEISIIN

Hakija kiittää hankkeeseen liittyvistä mielipiteistä.

VASTINE



Kaikkiin mielipiteen antajien huolenaiheisiin on vastattu jo muistutuksia koskevissa vastineissa, eikä hakijalla ole asiaan enempää lisättävää.

LISÄSELVITYSPYYNTÖ

Ruskon kunnan ympäristöviranomaisena toimiva Mynämäen ympäristönsuojelu on pyytänyt hakijalta lisäselvitystä liittyen alueen tuleviin toimintoihin, koskien:

- Kaavoitustilanteen päivittämistä
- Mahdollista melumallinnusta
- Alueella muodostuvia hulevesiä
- Alueelle aikaisemman toiminnan seurauksena sijoitettuja maakasoja
- Mahdollisia meluntorjuntarakenteita
- Melumittauksia
- Vakuutta
- Maa-ainesten enimmäismäärä alueella

VASTINE LISÄSELVITYSPYYNTÖÖN

KAAVOITUS

Alueella on voimassa oikeusvaikutteinen asemakaava, jossa toinen kiinteistö on merkitty TY- alueeksi ja toinen KTL- alueeksi. Hakija katsoo, ettei toiminta ole kaavamääräyksistä poikkeavaa toimintaa.

MELUMALLINNUS

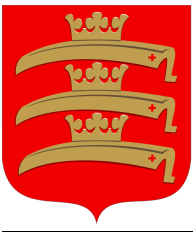
Hakemuksesta poiketen, alueella ei seulota materiaaleja. Alue toimii materiaalien välivarastointipaikkana, eikä toiminnasta aiheudu häiritsevää melua.

HULEVEDET

Alueen hulevesien määrä ei lisäännä aikaisemmasta toiminnasta mitenkään uuden toiminnan alettua. Alueelle ei aikaisemman toiminnan seurauksena ole muodostunut lammikoita tai juoksevia hulevesiä. Mikäli vesiä kuitenkin alkaisi muodostua, voidaan niitä varten, tarvittaessa, rakentaa asianmukainen laskeutusallas, jonka kautta vedet johdetaan ojaan. Koska lammikoita alueelle ei ole muodostunut, katsoo hakija laskeutusaltaan vaatimuksen ylimitoitetuksi.

ALUEELLE AIKAISEMMAN TOIMINNAN SEURAUKSENA SJOITETUT MAAKASAT

Alueelle on tuotu vain puhtaita kitkamaita ja kalliomursketta. Alueelle sijoitettavista materiaaleista osa tullaan käyttämään lupa-alueen rakenteiden vahvistamiseen. Asiasta keskustellaan kunnan rakennusvalvonnan kanssa ja mahdolliset, tarvittavat luvat rakentamiselle haetaan. Mikäli alueelle on tarvetta rakentaa meluntorjuntarakenteita, ehdottaa hakija, että alueella jo sijaitsevia puhtaita kiviaineksia hyödynnetään näiden rakenteiden rakentamiseksi. Hakija katsoo, että on ympäristönsuojelullisesti järjenvastaista ajaa ensin maat pois ja tuoda tilalle uusia maita rakenteiden toteuttamiseksi. Turhat raskaan liikenteen kuormat rasittavat ilmaston lisäksi lähialueiden asukkaiden viihtyvyyttä ja asumismukavuutta. Hakija ehdottaa ◆?aikalisää◆? näiden maiden pois ajamiseksi, ennen lupapäätöksen varmistumista.



MELUNTORJUNTARAKENTEET

Hakija katsoo, ettei tarvetta meluntorjuntarakenteille ole. Hakija on ollut yhteydessä melumallinnuksia sekä melumittauksia tekevään yritykseen, jonka arvio mallinnusten ja mittauksen tarpeesta tulevaan toimintaan peilaten oli: **❖?Ei ole tarpeellista❖?**. Mikäli meluntorjuntarakenteita alueelle kuitenkin kaivataan, käytetään alueella jo sijaitsevia maa-aineksia ensisijaisesti rakenteiden toteutukseen.

MELUMITTAUKSET

Kuten lisäselvityksessä jo aikaisemmin on todettu, ei melumittauksille todennäköisesti ole, toiminnan luonne huomioon ottaen, tarvetta. Hakija sitoutuu tekemään melumittaukset tarvittaessa, mikäli todellinen tarve asialle ilmenee.

VAKUUS

Hakija muistuttaa, että alueella varastoitavista maa-aineksista kaikki on maarakentamiseen soveltuvia murskeita ja kitkamaita, joilla on rahallinen arvo. Hakija arvioi, että noin puolet kertavarastointimäärästä (25 000 tonnia), on maarakentamiseen soveltuvia murskeita ja noin puolet maarakentamiseen soveltuvia muita maa-aineksia. Puhtaalle maa-ainekselle ei ole tiettyä vakiintunutta taksaa ympäristölupa-asioissa. Hakija esittää vakuudeksi 1,30 €/ tonni, joka laskennallisesti tässä tapauksessa on 12 500 tonnia X 1,30 € = 16 250 € ja kattaa materiaalien pois ajon kiinteistöiltä tarvittaessa.

MAA-AINESTEN ENIMMÄISMÄÄRÄ ALUEELLA

Alueelle varastoidaan kerrallaan maksimissaan 25 000 tonnia puhtaita maa-aineksia tai murskeita. Alueelle ajettavista ja sieltä pois lähtevistä materiaaleista sekä niiden laadusta pidetään kirjaa ja määrät raportoidaan vuosittain ympäristöviranomaiselle.

Pykälän liitteenä on ympäristölupahakemus liitteineen ja lausunto hakemuksesta. Oheismateriaalina on ei-julkiset hakemusasiakirjat, vastine sekä muistutukset ja mielipiteet.

Ehdotus

Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

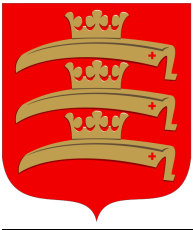
Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää Turun Siirtomurske Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan puhtaan maa-aineksen ja puhtaan louheen vastaanottoon ja välivarastointiin kiinteistölle 704-406-1-427.

Maa-ainesten varastointia ja käsittelyä koskeva lupahakemus hylätään kiinteistön 704-406-1-408 osalta. Kiinteistöä 704-406-1-408 saa käyttää ainoastaan toimintaan liittyvään välttämättömään liikennöintiin.

Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla, ellei seuraavissa lupamääräyksissä toisin määrätä.

LUPAMÄÄRÄYKSET

Toiminnan laatu ja laajuus



1. Lupapäätös koskee puhtaan maa-aineksen ja louheen vastaanottoa ja välivarastointia. Alueella ei saa suorittaa kivenmurskausta, betonin tai asfaltin murskausta tai erillisellä seulontajärjestelmällä (mobiiliseulalla) tapahtuvaa seulontaa.
2. Vastaanotettavien materiaalien enimmäismäärä on 49 900 tonnia vuodessa.
3. Alueella kerrallaan varastoitava materiaalmäärä saa olla enintään 25 000 tonnia.
4. Toiminnassa saa käyttää ainoastaan puhtaita, pilaantumattomia maa-aineksia ja louhetta. Jätteiden, kuten purkubetonin tai asfalttijätteen, vastaanotto ja käsittely on kielletty.

Toiminta-ajat

5. Toimintaa (materiaalien vastaanotto, kuormaus ja siirtely työkoneilla) saa harjoittaa arkisin maanantaista perjantaihin klo 07.00–18.00.
6. Viikonloppuisin ja juhlapyhinä melua aiheuttava toiminta on kielletty.

Melun ja värinän torjunta

7. Toiminnasta aiheutuva melutaso lähimpien asuinrakennusten kohdalla ei saa ylittää valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisia ohjearvoja: päiväaikana (klo 07–22) 55 dB (LAeq).
8. Työkoneiden ja ajoneuvojen on oltava teknisesti kunnossa.

Pölyn torjunta ja ilmansuojelu

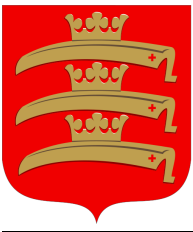
9. Toiminnasta ei saa aiheutua ympäristöön leviävää häiritsevää pölyämistä. Toiminnanharjoittajan on huolehdittava varastokentän, kulkuväylien ja materiaalikasojen kastelusta kuivina ja tuulisina aikoina.
10. Materiaalikasat on sijoitettava ja niiden korkeus on rajoitettava siten, ettei tuuli pääse nostamaan pölyä naapurustoon. Kasojen enimmäiskorkeus saa olla enintään 5 metriä maanpinnasta mitattuna.
11. Kuorma-autojen kuormat on tarvittaessa peitettävä, mikäli materiaali on pölyävää.

Hulevesien hallinta ja maaperän suojelu

12. Toiminta-alueen hulevedet on käsiteltävä siten, ettei niistä aiheudu haittaa naapurikiinteistöille tai alapuolisille vesistöille.
13. Työkoneiden huollot ja polttoainetäydennykset on tehtävä tavalla, joka estää öljyjen ja muiden kemikaalien pääsyn maaperään. Alueella on oltava saatavilla riittävästi imeytysainetta mahdollisten vahinkojen varalle.

Kirjanpito ja seuranta

14. Toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjaa vastaanotetuista ja poiskuljetetuista määristä sekä niiden alkuperästä. Kirjanpito on pyydettäessä esitettävä valvontaviranomaiselle.



15. Mikäli toiminnasta aiheutuvasta melusta tai pölystä tulee perusteltuja valituksia, valvontaviranomainen voi velvoittaa toiminnanharjoittajan suorittamaan melu- tai pölymittauksia omalla kustannuksellaan.

Vakuus

16. Toiminnanharjoittajan on asetettava Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen hyväksymä 16 250 euron suuruinen vakuus ennen toiminnan aloittamista. Vakuuden on oltava voimassa toistaiseksi tai vähintään vuoden ajan toiminnan päättymisen jälkeen.

Päätösehdotuksen perustelut

Luvan myöntämisen edellytykset

Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säädösten vaatimukset. Toiminta on sijoitettava siten, ettei siitä aiheudu terveyshaittaa ja että ympäristön pilaantumisen vaara on mahdollisimman pieni.

Viranomainen katsoo, että hakemuksen mukainen toiminta täyttää luvan myöntämisen edellytykset, kun toimintaa harjoitetaan annettujen lupamääräysten mukaisesti. Hakija on prosessin aikana supistanut hakemustaan poistamalla siitä ympäristöhäiriöiden kannalta merkittävimmät toiminnot (murskaus ja seulonta), mikä on ollut edellytyksenä luvan myöntämiselle näin lähellä asutusta.

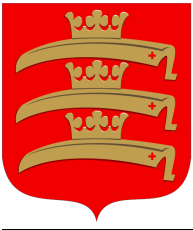
Sijoituspajan soveltuvuus ja suhde asemakaavaan

Toiminta-alue sijaitsee Ahola-Ojannon asemakaavassa (1992). Lupa on rajattu kiinteistörajojen mukaisesti (kiinteistö 704-406-1-427) hallinnollisen selkeyden ja maastovalvonnan mahdollistamiseksi.

Viranomainen toteaa, että vaikka osa toiminta-alueesta (kiinteistö 1:427) kuuluu KLT-korttelialueeseen (liike- ja teollisuusrakennukset), se sijoittuu maastollisesti olemassa olevan varastorakennuksen taakse, kauemmas häiriintyvistä kohteista. Pääosa asemakaavan KLT-alueesta sijoittuu kuitenkin kiinteistölle 704-406-1-408. KLT-alue on tarkoitettu luonteeltaan häiriöttömämmälle toiminnalle kuin varsinaiset TY-alueet. Kyseinen alue sijaitsee lähimpänä asutusta ja toimii kaavallisena vaihtumisvyöhykkeenä teollisuuden ja asuinrakennusten välillä.

Koska kiinteistö 704-406-1-408 on herkempi melulle ja pölylle, ja sen asemakaavan yleismääräys kieltää ympäristöä häiritsevän toiminnan, on katsottu välttämättömäksi rajoittaa varsinainen maa-ainesten varastointi vain kauempana sijaitsevalle kiinteistölle (1:427). Kiinteistön 1:408 kautta kulkee myös kunnan vesijohto- sekä hulevesiverkostoa. Massiivisten maa-ainekasojen sijoittaminen verkoston päälle ei ole suotavaa, sillä se voi aiheuttaa maaperän painumaa ja vaurioittaa kriittistä kunnallistekniikkaa. Kiinteistön 1:408 käyttö on siten sallittu vain toimintaan liittyvään vähäiseen liikennöintiin.

Melun ja pölyn hallinta



Lähin asuinrakennus sijaitsee alle 50 metrin etäisyydellä toiminta-alueen rajasta. Tämän vuoksi toiminnasta ei saa aiheutua ympäristöön leviävää häiritsevää melua tai pölyä.

- Melu: Koska mekaanisesta prosessoinnista on luovuttu, melu muodostuu pääosin raskaasta liikenteestä ja työkoneista. Asetetut toiminta-ajat ja melun ohjearvot turvaavat naapuruston asumisviihtyisyyden.
- Pöly: Maa-ainesmassojen käsittely ja varastointi aiheuttaa pölyämiskorkeuden kuivilla ja tuulisilla sääolosuhteilla. Lupamääräys kasojen enimmäiskorkeudesta (5 m) ja kasteluvelvoitteesta on välttämätön, jotta pölyhaitta pysyy hallittuna alle 50 metrin etäisyydellä asutuksesta.

Hulevedet ja maaperä

Alueen ollessa pääosin sorastettua kenttää, hulevedet imeytyvät kiinteistöllä. Kohteessa varastoidaan vain puhdasta maa-ainesta ja louhetta. Toiminnan aiheuttama riski maaperän tai pohjaveden pilaantumiseen on vähäinen.

Yleinen etu ja naapurustolle aiheutuva rasitus

Toiminnasta ei arvioida aiheutuvan eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta, kun otetaan huomioon alueen kaavoitus ja annetut tiukat lupamääräykset. Hakijan tekemät rajaukset toimintaan vastaavat merkittävilta osin naapureiden muistutuksissa esitettyihin huoliin melusta ja tärinästä.

Vakuus ja aloittamisoikeus

Vakuus (16 250 €) on mitoitettu kattamaan varastoidun maa-aineksen poiskuljetus ja alueen siistiminen mahdollisessa toiminnan keskeytystilanteessa. Perusteena aloittamislualle on se, että toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, koska tilanne on tarvittaessa palautettavissa ennalleen materiaalien poiskuljetuksella.

Sovelletut oikeusohjeet

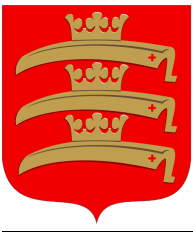
Lait

- Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 2, 5, 6 - 8, 11, 12, 27, 39, 42 - 44, 48 §, 52, 58, 59 §, 62, 70, 83 - 85, 87 - 89, 134, 190, 191, 199 § ja 205 §.
- Jätelaki (646/2011): 1, 5, 8, 12, 13, 15, 120 ja 122 §.
- Laki eräistä naapuruussuhteista (179/1920): 17 §.
- Hallintolaki (434/2003): 44 ja 45 §.

Asetukset ja alempiasteiset säädökset

- Ympäristönsuojeluasetus (713/2014): 1, 2, 11, 12 ja 15 §.
- Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992).
- Ruskon kunnan ympäristönsuojelumääräykset.
- Ruskon kunnan taksa ympäristönsuojeluviranomaisen suoritteista.

Luvan voimassaolo



Tämä ympäristölupa on voimassa toistaiseksi ympäristönsuojelulain (527/2014) 87 §:n mukaisesti. Lupamääräysten tarkistaminen voi tulla vireille, mikäli toiminta muuttuu olennaisesti, ympäristönsuojelun vaatimukset tiukentuvat tai viranomainen katsoo tarkistuksen olevan tarpeen (YSL 89–90 §).

Lupa raukeaa, mikäli toimintaa ei aloiteta viiden vuoden kuluessa päätöksen lainvoimaisuudesta tai jos toiminta keskeytyy yhtäjaksoisesti vähintään viiden vuoden ajan (YSL 88 §).

Toiminnanharjoittajan on seurattava toiminnan vaikutuksia ja varmistettava, että toiminta pysyy lupamääräysten ja ajantasaisen lainsäädännön mukaisena koko luvan voimassaolon ajan.

Käsittelymaksu

Tämän ympäristöluvan käsittelystä peritään 2 950 euroa. Maksun suuruus perustuu Ruskon kunnanvaltuuston hyväksymään taksaan.

Lupapäätöksen tiedoksiinto (YSL 85 §)

Päätösote: Turun Siirtomurske Oy, Ruskon kunnanhallitus, Lupa- ja valvontavirasto, Raision kaupungin terveystoimisto.

Tiedote päätöksestä asianosaisille.

Lupapäätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella hallintolain 62 a §:n mukaisesti. Kuulutus julkaistaan Ruskon kunnan verkkosivuilla 4.5.2026. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisupäivästä.

Muutoksenhaku

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusoikeus on luvan hakijalla, niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, sekä viranomaisilla, joiden tehtävänä on valvoa asiassa yleistä etua.

Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Äänestykset

Tiia Mamia-Ranta teki muutosehdotuksen, että ympäristölupaa ei myönnetä. Markku Hyytiä kannatti ehdotusta. Muutosehdotuksesta äänestettiin, pohjaehdotus JAA, muutosehdotus EI.

Kyllä

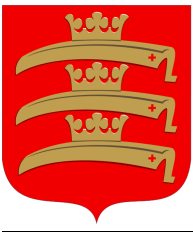
Tarja Helenius
Marko Rounas
Antti Jussila

Ei

Markku Hyytiä
Tiia Mamia-Ranta

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin seuraavalla korjauksella:



Vakuus ja aloittamisoikeus

Vakuus (16 250 €) on mitoitettu kattamaan varastoidun maa-aineksen poiskuljetus ja alueen siistiminen mahdollisessa toiminnan keskeytystilanteessa.

Ympäristönsuojelulain 199 §:n nojalla toiminnalle myönnetään oikeus aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta ennen päätöksen lainvoimaisuutta. Perusteena aloittamislupalle on se, että toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, koska tilanne on tarvittaessa palautettavissa ennalleen materiaalien poiskuljetuksella.

Tiia Mamia-Ranta ja Markku Hyytiä jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen.

Eriävä mielipide

Ympäristölupaa ei tule myöntää alueelle. Kaava ei mahdollista kyseistä toimintaa ja lupahakemus on siten kaavanvastainen.

TY-alue: Ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue. Alue on tarkoitettu toiminnalle, joka ei aiheuta ympäristöhäiriötä, kuten melua, pölyä, ilman saastumista tai raskasta liikennettä.

KLT-alue: Liike- ja pienteollisuusrakennusten korttelialue. Alue on tarkoitettu liike-, toimisto- ja toimitilarakennuksille, sekä ympäristöhäiriötä aiheuttamattomalle tuotannolle ja varastoinnille.

Hakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuva ympäristöhäiriö heikentää lisäksi elinympäristön laatua, viihtyisyyttä ja terveyttä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 20.08.2026, § 46

Valmistelijat / lisätiedot:

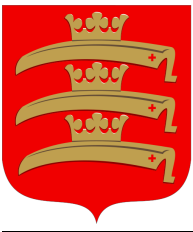
Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi

Liitteet

- 1 VL_ Murskeet.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 2 VHaO 637_2026 - Lausunto- ja asiakirjapyyntö - Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta.pdf
- 3 Siirtomurske - toimenpidelupa.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 4 LIITE - Ruskon Omakotiyhdistys ry:n valitus 25.5.2026 liitteineen.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 5 251 2012.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu

Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta koskien valitusta lautakunnan ympäristölupapäätöksestä 23.4.2026 § 28 (Turun Siirtomurske Oy).

Lausunto on pyydetty toimittamaan 18.8.2026 mennessä. Vaasan hallinto-oikeus on myöntänyt lisää aikaa lausunnon antamiselle pyynnön mukaisesti 28.8.2026 saakka.



Pykälän liitteenä on valitus, valituksen liitteet, lausuntopyyntö, alueen varastointia koskeva toimenpidelupa, valituksessa viitattu oikeuden päätös ja keskustelu toiminnanharjoittajan kanssa.

Ehdotus

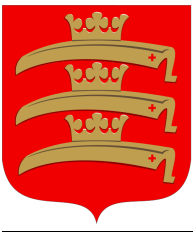
Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan:

Lautakunta vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana ja pitää lautakunnan tekemän ympäristölupapäätöksen voimassa muuttamattomana.

Turun Siirtomurske Oy haki ympäristölupaa puhtaan maa-aineksen, louheen sekä betoni- ja asfalttijätteen vastaanottoon, välivarastointiin, käsittelyyn ja kiviaineksen murskaukseen kiinteistöille 704-406-1-408 ja 704-406-1-427. Lupaprosessin aikana hakija supisti hakemustaan luopumalla murskauksesta sekä betoni-, tiili- ja asfalttijätteen vastaanotosta ja käsittelystä. Rakennus- ja ympäristölautakunta myönsi 23.4.2026 § 28 ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukaisen ympäristöluvan puhtaan maa-aineksen ja puhtaan louheen vastaanottoon ja välivarastointiin kiinteistölle 704-406-1-427 (TY-alue). Kiinteistön 704-406-1-408 (KLT-alue) osalta maa-ainesten varastointia koskeva hakemus hylättiin. Kiinteistö 704-406-1-408 (KLT) toimii kaavallisena suojavyöhykkeenä teollisuustoiminnan (TY) ja asutuksen välillä. Päätöksellä myönnettiin myös oikeus toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta ympäristönsuojelulain 199 §:n nojalla 16 250 euron vakuutta vastaan.

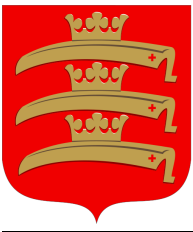
Valituksen sivulle 2 valittaja on lisännyt otteen Ruskon yleiskaavasta, joka ei ole lainvoimainen tuolla alueella. Oikeusvaikutuksettomalla yleiskaavalla ei ole oikeusvaikutuksia, joten sillä ei ole painoarvoa. Valittaja vetoaa siihen, että toiminta on Ahola-Ojannon asemakaavan (1992) vastaista ja viittaa Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO 13.2.2012/251. Valittajan viittaamassa KHO:n ratkaisussa oli kyse jätteiden kierrätys- ja hyödyntämistoiminnasta sekä jätteiden murskauksesta, joihin liittyi huomattavia ympäristöhäiriöitä mm. hiukkaspäästöjä hiontapölystä, hajuhaittaa haihtuvista orgaanisista yhdisteistä ja melua ilmanvaihdosta, purun poistosta sekä muista laitteista. Toiminta aiheutti siis lähtökohtaisesti ympäristöhäiriöitä ja oli asemakaavan määräysten vastainen. Lautakunta huomauttaa, että nyt arvioitavana olevasta luvasta on rajattu kokonaan pois kivenmurskaus sekä betoni-, tiili- ja asfalttijätteiden vastaanotto ja käsittely. Myönnetty lupa koskee ainoastaan puhtaan ja pilaantumattoman maa-aineksen sekä louheen välivarastointia ja kuormausta, joita harjoitetaan rajoitettuina toiminta-aikoina arkisin klo 7.00–18.00. Kaavanmukaisuutta ja alueidenkäytön häiriöttömyyttä tukee myös se, että hakemus hylättiin KLT-kiinteistön (704-406-1-408) osalta, joka jää toimimaan kaavallisena suojavyöhykkeenä teollisuusalueen ja asutuksen välillä. Puhtaan maa-aineksen välivarastointi ja siihen liittyvä työkoneiden käyttö TY-alueella ei muodosta sellaista raskasta teollisuutta, joka olisi alueidenkäyttölain (132/1999) sekä ympäristönsuojelulain 12 §:n, 48 §:n 2 momentin tai 49 §:n nojalla ristiriidassa asemakaavan käyttötarkoituksen kanssa. Asemakaavan määräyksiä on arvioitava toiminnan kokonaisluonteen ja sen



tosiasiallisen vaikuttavuuden perusteella. Luvan mukainen toiminta ja siihen liittyvä vähäinen kuljetusliikenne (noin 1–2 ajoneuvoyhdistelmää vuorokaudessa) ei edusta kaavalla kiellettyä teollista toimintaa eikä sellaista mittavaa raskasta liikennettä, joka olisi ristiriidassa alueen käyttötarkoituksen kanssa. Kuljetusliikenne kuuluu osaksi TY-korttelialueen normaalia maankäyttöä, eikä toiminta vaaranna alueen kaavoituksellisia tavoitteita tai asumisviihtyvyyttä. Koska toiminnan luonne, päästöprofiili ja maankäytölliset vaikutukset eroavat perustavanlaatuisesti KHO:n ratkaisussa arvioidusta toiminnasta, kyseinen päätös ei ole sovellettavissa tähän asiaan eikä tue valittajan vaatimuksia.

Valittaja väittää toiminnasta aiheutuvan huomattavaa meluhaittaa ja esittää laskelman, jonka mukaan melutaso asuinkiinteistöllä vastaisi suoraan laitteen moottorin äänitehoa ilman vaimennusta. Lautakunta toteaa, että valittajan esittämä laskelma sisältää akustisen virhearvion, jossa työkoneen äänitehotaso (LWA n. 108 dB) on sekoitettu asuinrakennuksella havaittavaan A-painotettuun keskiäänitasoon (LA_{eq}). Äänitehotaso kuvaa laitteen tuottamaa akustista tehoa lähtöpisteessä, eikä sitä voida sellaisenaan käyttää naapurustoon kantautuvan melutason arvioinnissa ilman etäisyys- ja maastovaimennusta. Äänialto vaimenee maastossa etäisyyden suhteen. Valittaja olettaa laskelmassaan virheellisesti koneen käyvän täydellä teholla koko 11 tuntia. Todellisuudessa työkoneen tehollinen käyttöaika on vain murto-osa kokonaistoiminta-ajasta (n. 20–30 %) ja painottuu lähinnä yksittäisiin kuormaustilanteisiin, mikä laskee keskiäänitasoa entisestään. Kun etäisyysvaimennuksen ja käyttöasteen lisäksi huomioidaan rajoitettu toiminta-aika (arkisin klo 7.00–18.00), tontin maastoesteet, varastokasat sekä rakennukset, toteutuva A-painotettu keskiäänitaso asumiseen käytettävillä alueilla laskee alle valtioneuvoston päätöksen (VnP 993/1992) mukaisen päiväjän ohjearvon 55 dB. Nyt myönnetyn luvan mukaisesta toiminnasta on rajattu kokonaan pois merkittävää melua aiheuttavat työvaiheet, kuten kivenmurskaus, louhiminen, rikotus ja seulonta. Luvanmukainen työkoneiden jaksottainen ja lyhytaikainen käyttö ei muodosta sellaista melulähdettä, joka edellyttäisi erillistä melumallinnusta. Työkoneiden peruutusäänimerkit ovat työturvallisuuslainsäädännön (mm. VnA 403/2008) edellyttämiä pakollisia turvalaitteita, joita toiminnanharjoittaja ei saa poistaa käytöstä.

Valittaja on esittänyt vaatimuksia alueelle saapuvan raskaan liikenteen rajoittamisesta. Ympäristöluvassa tai sen määräyksissä ei voida asettaa tieliikennelain (729/2018) mukaisia rajoituksia tai kieltoja yleiselle tieverkolle, sillä julkisen tien käyttö kuuluu yleisen liikenteen piiriin. Ympäristölupaviranomainen voi asettaa määräyksiä vain toiminnanharjoittajan hallinnassa olevan kiinteistön ja alueen sisäiselle toiminnalle. Huomionarvoista on myös se, että raskaan ajoneuvoliikenteen kulkeminen asutusalueen halki on jo liikennemerkein kielletty (Sikovuorentie), joten toiminnan kuljetukset suuntautuvat sallittua teollisuusalueen tieyhteyttä (Tikkalantie) pitkin. Liikenteen ympäristöhaittoja on rajoitettu ympäristöluvassa rajaamalla toiminta-ajat ja sallitut toiminnot teollisuuskorttelin sisälle sekä epäsuorasti rajaamalla varastoitavia massamääriä.

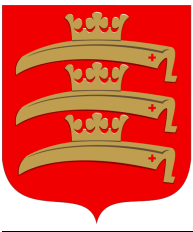


Ympäristöluvan mukainen alue on jo maanrakennusliikkeen varastointikäytössä lainvoimaisen toimenpideluvan mukaisesti (2003-0091). Varastointi, kuormaus ja kuormien purku on sisältänyt mm. seuraavia materiaaleja: maanrakennuksen ponttikalusto, kauhat, betonipaalut, laitteet sekä paalukoneiden osat ja tarvikkeet.

Valittaja katsoo toiminnan aiheuttavan terveyshaittaa aiheuttavaa pölyämistä ja eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n mukaista kohtuutonta räsitystä. Lautakunta toteaa, että lupamääräyksissä on asetettu sitovat velvoitteet pölyämisen ehkäisemiseksi, kuten varastokasojen enimmäiskorkeus (5 metriä), kasteluvelvoite kuivalla ja tuulisella säällä sekä kuljetuskuormien peittäminen. Lupa koskee ainoastaan puhtaita maa-aineksia ja louhetta, ja pilaantuneiden maiden tai teollisuusjätteiden sijoittaminen alueelle on yksiselitteisesti kielletty. Toiminnasta ei aiheudu maaperän, pohjaveden tai ilmanlaadun vaarantumista. Rajoitetut toiminta-ajat, vähäiset liikennemäärät, tiukat lupamääräykset ja puhtaan materiaalin käsittely varmistavat, ettei toiminnasta aiheudu lähiympäristölle naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitystä tai terveyshaittaa.

Valittaja vaatii myönnetyn ympäristöluvan kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi, mikä kohdistuu myös päätökseen sisältyvään aloittamislupaan. Lautakunta toteaa, että myönnetyssä luvassa on kyse puhtaan maa-aineksen ja louheen välivarastoinnista. Mikäli päätös kumottaisiin hallinto-oikeudessa, alueella olevat massat ovat täysin siirrettävissä muualle ja alue palautettavissa ennalleen ilman pysyviä ympäristövaikutuksia. Aloittamisluvan mukainen täytäntöönpano ei siten tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hakijan asettama 16 250 euron vakuus on arvioitu riittäväksi kattamaan mahdolliset siivous- ja poiskuljetuskustannukset enintään 25 000 tonnin enimmäisvarastointimäärälle.

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että valituksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia tai tosiasiallisia perusteita, joiden vuoksi päätös tulisi kumota tai sitä muuttaa. Päätöksen mukainen toiminta koskee vain puhtaan maa-aineksen ja louheen välivarastointia eikä ole asemakaavan vastaista. Valittajan vetoama KHO 13.2.2012/251 käsittelee täysin erilaista, jätteiden murskausta sisältänyttä toimintaa, eikä päätös sovellu tähän tapaukseen. Valituksessa esitetyt väitteet melutasoista ovat fyysikaalisesti virheellisiä eivätkä vastaa todellista meluallistusta lähimmän asutuksen kohdalla. Vastustetut seikat, kuten raskaan liikenteen kulkeminen yleisellä tiealueella tai työkalujen turvalaitteiden aiheuttama melu, jäävät ympäristölupa-asian toimivallan ulkopuolelle. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, perustuu riittäviin selvityksiin ja täyttää ympäristönsuojelulain mukaiset luvan myöntämisen edellytykset. Rakennus- ja ympäristölautakunta vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen.



Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 36, 21.05.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 47, 20.08.2026

§ 47

Valkiavuorentien kuivurin valvonta-asian tilannekatsaus / määräyksen toteutuminen ja maastotarkastus

RUSDno-2026-253

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 21.05.2026, § 36

Valmistelijat / lisätiedot:

Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi

Selostus asiasta

Asian tausta

Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle on siirretty Lupa- ja valvontaviraston (LVV) kautta 19.3.2026 valvontapyyntö, joka koskee viljakuivurin aiheuttamaa pölyhaittaa osoitteessa Valkiavuorentie 7, Vahto. Kiinteistön asukas on kärsinyt hienojakoisesta viljapölystä useita vuosia. Asiassa on annettu aiempi kehoitus 11.9.2023, jonka jälkeen toiminnanharjoittaja on pyrkinyt rajoittamaan pölyämistä, johtamalla puhallusilmaa suojapressulla peitettyyn peräkärreyn.

Viranomaisen havainnot ja valvontatoimet

Ympäristötarkastaja suoritti valvontakäynnin kohteella 21.8.2025. Käynnin aikana viljakuivuri ei ollut toiminnassa, joten aktiivista pölyämistä ei voitu todeta tai todentaa suoraan kyseisellä hetkellä.

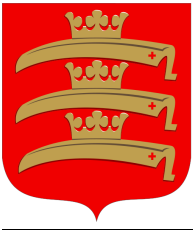
Myöhemmin valvonta-asian käsittelyn edetessä asukas on toimittanut viranomaiselle video- ja kuvadokumentaation, joka on kuvattu kuivurin ollessa toiminnassa syksyn 2025 kuivauskauden aikana. Tämän uuden ja täydentävän selvityksen perusteella viranomainen on voinut arvioida pölyhaitan todellisen laajuuden ja voimakkuuden toiminnan aikana.

Saadun näytön perusteella viranomainen on arvioinut, että toiminnanharjoittajan aiemmin suorittamat toimenpiteet (peräkärre- ja suojapressu) ovat teknisesti riittämättömiä estämään hienojakoisen viljapölyn leviämistä naapurikiinteistölle tavalla, jota voitaisiin pitää naapuruussuhdelain 17 §:n mukaisesti kohtuullisena.

Asianosaisten kuuleminen ja annettu vastine

Toiminnanharjoittajalle on lähetetty 19.3.2026 päivätty kuulemiskirje, jossa on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valmisteltavasta määräyksestä ja uhkasakosta. Asukas on ilmoittanut viranomaiselle, ettei sovitteluun ole enää edellytyksiä, vaan haitta on poistettava teknisin keinoin.

Toiminnanharjoittaja on toimittanut asiamiehen välityksellä vastineen 29.4.2026. Vastineessa todetaan muun muassa seuraavaa:



- Toiminta sijoittuu asemakaavan mukaiselle maatilojen talouskeskusten korttelialueelle (AM), jolloin kuivatus on alueella tavanomaista ja asukkaalla on velvollisuus sietää siitä aiheutuvaa räsitusä.
- Kuivuri on sijainnut paikallaan noin 60 vuotta, eli se on toiminut alueella huomattavasti kauemmin kuin asukas on hallinnut kiinteistöään.
- Toiminnanharjoittaja vastustaa virallista määräystä ja uhkasakkoa, mutta ehdottaa vapaaehtoisena toimenä syklonin asentamista 31.7.2026 mennessä pölyhaitan vähentämiseksi.

Viranomaisen arvio vastineesta

Viranomainen toteaa, että vaikka toiminta on alueella tavanomaista ja se on alkanut ennen asukkaan tuloa alueelle, naapurussuhdelain mukainen sietämisvelvollisuus ei ole rajaton. Videodokumentoinnin perusteella pölyhaitta on voimakkuudeltaan sellaista, että se aiheuttaa kohtuutonta räsitusä asuinympäristölle.

Viranomainen pitää myönteisenä toiminnanharjoittajan ehdotusta syklonin asentamisesta. Koska aiemmat vapaaehtoiset toimet ovat olleet riittämättömiä, on virallinen määräys ja määräaika edelleen katsottu välttämättömiksi asennuksen varmistamiseksi ja naapuruston terveydentilan turvaamiseksi ennen seuraavan kuivauskauden alkua. Määräyksen sisältö on sovitettu vastaamaan toiminnanharjoittajan omaa teknistä ehdotusta.

Sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 180 §
Laki eräistä naapurussuhteista (179/1920) 17 §
Uhkasakkolaki (1113/1990)

Pykälän oheismateriaalina on pyyntö valvontamenettelyn käynnistämisestä, ympäristötarkastajan antama kehoitus ja toiminnanharjoittajan vastine. Valokuvat ja videot ovat kokouksessa nähtävillä.

Ehdotus

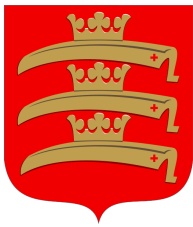
Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta päättää ympäristönsuojelulain 180 §:n nojalla antaa seuraavan määräyksen kiinteistön 704-437-0003-0027 omistajalle:

1. Päävelvoite: Toiminnanharjoittaja velvoitetaan asentamaan viljankuivuriin sykloni tai ominaisuuksiltaan vastaava pölynerotusjärjestelmä, joka estää hienojakoisen viljapölyn leviämisen naapurikiinteistölle.
2. Määräaika: 31.7.2026.
3. Uhkasakko: Määräyksen tehosteeksi asetetaan viidentuhannen (5 000) euron suuruinen kiinteä uhkasakko. Uhkasakko voidaan tuomita maksettavaksi, mikäli päävelvoitetta ei ole noudatettu määräaikaan mennessä.

Päätöksen perustelut

Suoritetut toimenpiteet eivät ole olleet riittäviä poistamaan pitkäaikaista ja toistuvaa pölyhaittaa. Haitta on todettu videodokumentoinnin perusteella merkittäväksi. Teknisen järjestelmän asentaminen on välttämätöntä naapuruston terveydentilan ja asumisviihtyisyyden turvaamiseksi ennen seuraavan kuivauskauden alkua. Määräaika



on asetettu siten, että laiteasennukset on mahdollista toteuttaa ennen elokuun sadonkorjuuta.

Päätöksestä tiedottaminen

Kiinteistöjen 704-437-0003-0027 ja 704-437-0003-0034 omistajat.

Lautakunnan pöytäkirja julkaistaan Ruskon kunnan verkkosivuilla 29.5.2026. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisupäivästä.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävistä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.

Päätös

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta päättää ympäristönsuojelulain 180 §:n nojalla antaa seuraavan määräyksen kiinteistön 704-437-0003-0027 omistajalle:

1. Päävelvoite: Toiminnanharjoittaja velvoitetaan asentamaan viljankuivuriin sykloni tai ominaisuuksiltaan vastaava pölynerotusjärjestelmä, joka estää hienojakoisen viljapölyn leviämisen naapurikiinteistölle. Työ on tehtävä ennen kuivurin vuoden 2026 käyttöönottokauden alkamista.
2. Työn toteutuksen jälkeen on ilmoitettava ympäristötarkastajalle.
3. Tarvittaessa lautakunta palaa uhkasakon määräämiseen, jos veloitetta ei ole suoritettu.

Päätöksen perustelut

Suoritetut toimenpiteet eivät ole olleet riittäviä poistamaan pitkäaikaista ja toistuvaa pölyhaittaa. Haitta on todettu videodokumentoinnin perusteella merkittäväksi. Teknisen järjestelmän asentaminen on välttämätöntä naapuruston terveydentilan ja asumisviihtyisyyden turvaamiseksi ennen seuraavan kuivauskauden alkua. Määräaika on asetettu siten, että laiteasennukset on mahdollista toteuttaa ennen elokuun sadonkorjuuta.

Päätöksestä tiedottaminen

Kiinteistöjen 704-437-0003-0027 ja 704-437-0003-0034 omistajat.

Lautakunnan pöytäkirja julkaistaan Ruskon kunnan verkkosivuilla 29.5.2026. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisupäivästä.

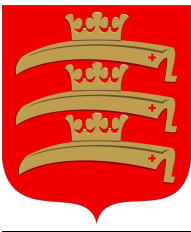
Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävistä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 20.08.2026, § 47

Valmistelijat / lisätiedot:

Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi



Liitteet

1 valokuva 7-2026.pdf

Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut ympäristötarkastajalle Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen (29.5.2026, RUSDno 2026-253) mukaisen päävelvoitteen täyttämisestä osoitteessa Valkiavuorentie 7, Vahto (kiinteistö 704-437-0003-0027). Viljankuivuriin on asennetut pölynerotusjärjestelmä (sykloni).

Ympäristötarkastaja on suorittanut maastotarkastuksen kohteessa 31.7.2026 ja todennut syklonin olevan asennettuna paikalleen. Liitteenä kuva kuivurista.

Ehdotus

Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

Asennetun laitteiston toimivuus pölyhaitan ehkäisemisessä todennetaan syksyn 2026 kuivauskauden ja sadonkorjuun aikana suoritettavalla tarkastuksella.

Mikäli toiminnasta ei aiheudu syksyn 2026 kuivauskaudella naapurikiinteistölle (704-437-0003-0034) eräistä naapuruussuhteista annetun lain (179/1920) 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta tai haittaa, lautakunnan antama määräys todetaan täytetyksi ja valvonta-asia päätetään viranomaisen toimesta ilman erillisiä jatkotoimenpiteitä.

Päätöksestä tiedottaminen

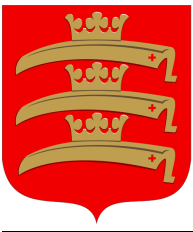
Kiinteistöjen 704-437-0003-0027 ja 704-437-0003-0034 omistajat.

Lautakunnan pöytäkirja julkaistaan Ruskon kunnan verkkosivuilla 28.8.2026.

Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisupäivästä.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävistä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.



Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 55, 17.10.2024

Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 27, 23.04.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 48, 20.08.2026

§ 48

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto kaksoisvalituksessa (HOL 42 § ja 43 §)

RUSDno-2024-507

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 17.10.2024, § 55

Valmistelijat / lisätiedot:

Marika Karulinna, Ympäristösihteeri, marika.karulinna@rusko.fi

Ruskon kunnan alueella, kiinteistöillä 704-404-4-78, 704-404-4-86 sekä 704-404-4-174 on vuosien ajan kärsitty jätevesijärjestelmiin vaikuttavista hulevesitulvista.

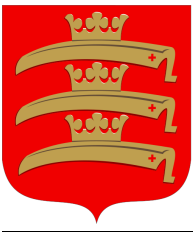
Hulevesien laimentamia jätevesiä on kiinteistöillä johdettu omatoimisesti ja lainvastaisesti esim. piha-alueille pumpaamalla tulvimistilanteissa.

Asianosaiset kiinteistöt eivät ole päässeet sopuun jätevesijärjestelyistä. Jätevesiin liittyvät ongelmat ovat liittyneet ympäristön vesien nousuun ja hulevesitulviin. Aiemmissa päätöksissä ja tilaisuuksissa asianosaisia on ohjeistettu kutsumaan koolle ojitustoimitus tilanteen ratkaisemiseksi. Ojitustoimitusta ole hulevesiongelmien ratkaisemiseksi kutsuttu kokoon useista kehotuksista huolimatta.

Alue on nykyisen toteutuneen yhdyskuntakehityksen myötä taajamaa. Aluetta ei kuitenkaan ole liitetty Ruskon kunnan vesihuollon toiminta-alueeseen. Koska nykyiset jätevesijärjestelmät kärsivät hule- ja pintavesien aiheuttamista haitoista, viemärin lähin liitospiste on alle 200 metrin etäisyydellä, ja purkujärjestelyt ovat jo nykyisellään kiistanalaisia, kiinteistökohtaisia puhdistamoratkaisuja ei tulla puoltamaan.

Jätevesiasioita on pyritty ratkaisemaan usealla toimivaltaisen viranomaisen päätöksellä:

- Terveyslautakunta on päättänyt 8.6.1978 nykyisen kaltaisesta jätevesijärjestelystä, 3-osastoinen sakokaivo josta vedet avo-ojaan, ja todennut, että haittojen ilmetessä tullaan vaatimaan pienpuhdistamo
- Kokoojakaivoon liittyen asioita on käsitelty useasti.
- 2011 Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunta on 13.10.2011 §96 ja 97, 22.9.2011 pidetyn katselmuksen jälkeen kiinteistön 704-404-4-86 entisen omistajan aloitteesta käsitellyt tulvimishaittaa, ja tehnyt päätökset, joissa mm. linjataan, että kokoojakaivoon ei saa johtaa ojavesiä, ja kustannusosituksen vuoksi asiasta pitää järjestää ojitustoimitus. Lisäksi on päätetty, että kolmanteen sakokaivoon johdetut hulevedet eivät saa aiheuttaa haittaa sakokaivojen toiminnalle, ja kiinteistöjen jätevesien käsittely tulee hoitaa hajajätevesiasetuksen mukaisesti tai ne tulee liittää viemäriin 13.3.2016 mennessä. VHO on hylännyt valitukset, joten päätös on lainvoimainen. Oikeus jätevesien johtamiseen kiinteistöiltä Pajulehdontie 3 ja 5 yhä nykyisinkin käytössä olevalla tavalla kokoojakaivoon on todettu ratkaisussa, vaikka

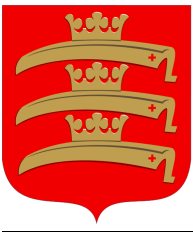


kiinteistörekisteriin ei oltu merkitty rasitteita kohdekiinteistöille vielä marraskuussa 2023.

- Ruskon kaavoitus ja rakennuslautakunta 20.11.2014 on todennut kiinteistön 704-404-4-86 vaatimukseen 704-404-4-78:n jätevesiputken poistosta kokoojakaivosta, että oikeus johtaa jätevedet kokoojakaivoon on todettu hallinto-oikeuden em. ratkaisussa. Lautakunta on kuitenkin velvoittanut kiinteistöä 704-404-4-78 järjestämään jätevesien käsittelyn siten, että jätevedet eivät aiheuta haittaa tai ympäristön pilaantumisen vaaraa.
- 2017 kiinteistön 704-404-4-78 jätevesien johtamisesta on annettu aiemman käsittelyn päätteeksi Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 12.10.2017, jossa Hallinto-oikeuden ratkaisu 3.3.2016 jätettiin voimaan. Hallinto-oikeus on puolestaan päätöksessään jättänyt tutkimatta Karhulanojan kunnossapitoa koskevan osion, sillä Karhulanojaa koskevista asioista tulee järjestää ojitustoimitus. Tutkituilta osin valitus on hylätty, eli tulee noudattaa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä 20.11.2014. Kiinteistölle 704-404-4-78 on asennettu padotusventtiiliin ja hälytysjärjestelmä, ja niiden toimivuus on testattu viranhaltijoiden läsnäollessa.
- Pajulehdontiellä on järjestetty tarkastus 3.5.2018. Tarkastuksesta on ympäristösihteerin kirjaama muistio.
- Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnalle osoitettu hakemus rajaojan avaamista koskien. 2018 Asiakirjat on siirretty toimivaltaiselle viranomaiselle, Varsinais-Suomen ELY-keskukselle, joka on puolestaan palauttanut, ja ohjeistanut hakemaan ojitustoimitusta. Lisäksi on kerrottu, että ojituksesta tulee olla suunnitelma.
- 704-404-4-86 on tehnyt vuonna 2020 Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalle hakemuksen jätevesien johtamiseksi toisen ojaan, Pajulehdontien puolelle. Hakemus on siirretty Turun ympäristönsuojelun käsittelyyn, sillä oja, johon vesiä halutaan johtaa, sijaitsee Turun puolella. Turku on siirtänyt asian takaisin Ruskon ympäristönsuojelun päätettäväksi 29.5.2024.
- Kiinteistölle 704-404-4-174 on haettu suunnittelutarveratkaisua hallirakennuksen rakentamiseksi. Suunnittelutarveratkaisusta valitettiin hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valitukset.
- Lisäksi asiaa sivuten on tehty useita tutkintapyyntöjä ja rikosilmoituksia puolin ja toisin.
- 27.8.2024 suoritettiin ympäristötarkastajan läsnäollessa katselmus kiinteistön 704-404-4-78 viemäriputkiin, kokoojakaivoon ja siitä lähtevään purkuputkeen. Asennettuja laitteita oli poistettu kokoojakaivosta, eivätkä kokoojakaivo ja sen purkuputki olleet tiiviitä ja toimintakuntoisia. Todennäköisesti myös kiinteistön 704-404-4-78 jätevesien johtamiseen tarkoitetut putket ja kaivot ovat vaurioituneet.

Tilanteen jatkuttua pitkään ilman asianmukaista ratkaisua, on asiassa syytä tehdä velvoittava päätös, joka tasapuolisuuden vuoksi koskee kaikkia rakennettuja kiinteistöjä.

Yleisiä perusteita ratkaisun taustalla



Pajulehdontie 3 ja 5 osalta jätevesijärjestelmä ei ole kokonaisuudessaan ole ehjä ja toimintakuntoinen, eikä täytä ympäristönsuojelulain 154 b:n mukaista puhdistusvaatimusta. Aiempiin päätöksiin nojaten järjestelmä on velvoitettu muuttamaan, mikäli ongelmia aiheutuu.

Tilanteen ollessa nykyisen kaltainen, eli alue on taajamaa ja jätevesilaitteistot sijaitsevat tulvakorkeuden alapuolella, kiinteistökohtaisia järjestelmiä ei katsota mahdollisiksi. Viemäriliittymä on myös toimintavarma, ja elinkaarikustannuksiltaan useimmiten edullisempi, kuin kiinteistökohtainen järjestelmä. Kaikkien Pajulehdontien kiinteistöjen liittäminen viemäriin liittäminen on jätevesiä koskevan ongelman osalta todettu toimivaksi ja järkeväksi ratkaisuksi jo 14.11.2023 muistiossa.

Asiassa on esitetty epäilyksiä ja vaatimuksia koskien jätevesillä pilaantunutta maaperää:

Jätevesien aiheuttama ympäristön pilaantumisen riski on tyypillisesti lyhytaikainen, sillä terveyshaittaa aiheuttavat mikrobit häviävät luonnossa lyhyessä ajassa, kun niiden lähde poistetaan. Mikäli asianosaiset haluavat, vahingonkorvausasian voi omakustanteisten maaperänäytteiden perusteella viedä tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Vahingonkorvaukset kiinteistöille nousseista tulvavesistä: Lautakunta ei ota kantaa asiaan, sillä asia on yksityisoikeudellinen, ja ratkaistaan hakemuksesta tuomioistuimessa.

Vahingonkorvaukset ja puhdistusvelvollisuus jätevesien pilaamasta maaperästä: Lautakunta ei ota kantaa asiaan, sillä asia on yksityisoikeudellinen, ja ratkaistaan hakemuksesta tuomioistuimessa.

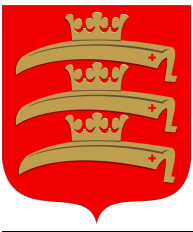
Hulevedet: Hulevesillä tarkoitetaan maankäyttö- ja rakennuslain §103a:n mukaisesti myös perustusten kuivatusvesiä. Hulevesien hallinnasta maankäyttö- ja rakennuslain § 103 e:n mukaisesti vastaa kiinteistön omistaja. Hulevedet tulee MRL §103 c:n perusteella ensisijaisesti imeyttää omalla kiinteistöllä.

Uhkasakon asettaminen katsotaan tarpeelliseksi, sillä ongelmat alueella ovat kestäneet vuosia. Uhkasakko tuomitaan maksettavaksi vain, mikäli velvoitetta viemäriin liittämisestä ei ole noudatettu. Uhkasakon tulee olla suuruudeltaan sellainen, että asianosaisen on järkevämpää toteuttaa annettu velvoite, kuin maksaa sakkoja.

Määräaika liittymän toteuttamiselle on yli puoli vuotta, ja liittymää on ehdotettu ratkaisuksi jo marraskuussa 2023, joten asianosaisilla on ollut aikaa valmistautua asiaan. Viemäriliittymän suunnittelun ja hankinnan vaatimat toimenpiteet ovat vaativuudeltaan tavanomaisia, joten aikataulun katsotaan liittymän toteuttamisen osalta olevan mahdollinen.

Käsittely

Lautakunta on seurannut alueella ilmeneviä ongelmia, ja todennut mm. ympäristökatselmuksella 2024, että alue on ongelmien ratkaisemiseksi syytä liittää kunnalliseen viemäriin.



Ympäristönsuojelu on toimittanut päätösluonnoksesta kaksi versiota asianosaisille nähtäville ennen lautakuntakäsittelyä, ja asianosaisilta saadun palautteen sekä ELY-keskuksen ojitusasiantuntijoiden kanssa käydyin keskustelun perusteella ensimmäisessä päätösluonnoksessa esitetyt velvoitteet ojitustoimituksen koollekutsumisesta on päätetty jättää pois lautakunnalle esitetystä päätösehdotuksesta.

Mikäli hulevesien johtamisesta aiheutuu ongelmia vielä tämän päätöksen mukaisten jätevesitoimenpiteiden toteuttamisen jälkeen, hulevesien johtamis- ja kiinteistöjen peruskuivatusasia voidaan ratkaista erillisellä päätöksellä toimivaltaisessa viranomaisessa. Asian ottaminen käsittelyyn vaatii erillisen vireillepanon sekä suunnitelman hulevesien hallinnasta ja kiinteistöjen kuivatuksesta.

Asiasta on pyydetty lausunnot Turun ja Ruskon vesihuoltolaitoksilta. Turun vesihuoltolaitoksen antaman lausunnon mukaan liittäminen on mahdollista. Ruskon vesihuollon mukaan tällä hetkellä ei ole, lyhyen- eikä keskipitkän tähtäimen, suunnitelmissa rakentaa alueelle Ruskon kunnan jätevesiverkostoa.

Liitteet:

Asianosaisten antamat vastineet ja Turun Vesihuoltolaitoksen sekä Ruskon vesihuollon lausunnot ovat päätöksen liitteenä. Lisäksi päätöksen liitteenä on muistiot 14.11.2023, STS talotekniikan raportti 9.7.2024, Raision Pesuhuollon raportti 27.8.2024 sekä ympäristötarkastajan muistio 27.8.2024.

Ehdotus

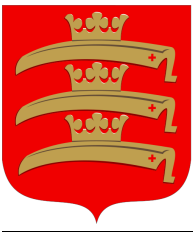
Esittelijä: Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisesti seuraavat määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja jätevesien asianmukaisen käsittelyn toteuttamiseksi:

1. Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että kiinteistöt 704-404-4-78, 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 tulee liittää kunnalliseen viemäriin 30.6.2025 mennessä.
2. Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asettaa 30000 € suuruisen sakon uhan määräyksen 1 tehosteeksi kiinteistöille 704-404-4-78, 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 velvoitteen noudattamisen tueksi.
3. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää rauettaa kiinteistöjen 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 jättämän hakemuksen koskien jätevesien johtamista toisen ojaan tarpeettomana.
4. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa määräyksen siitä, että kiinteistöjen vesi-, viemäri- ja hulevesilaitteiden tulee olla aina saavutettavissa ja pääsyn niille tulee olla kaikkina aikoina ja kaikissa olosuhteissa esteetön.
5. että määräyksen 6 tehosteeksi päätetään asettaa jokaiselle em. kiinteistölle velvoitteen noudattamisen tueksi 5000 € suuruisen uhkasakko, joka tuomitaan maksettavaksi, mikäli pääsy em. laitteistoihin estetään tahallisesti.

Perustelut:

Määräys 1. Jätevesien johtaminen alueella on aiheuttanut aiempien päätösten vastaisesti ongelmia, eivätkä jätevesijärjestelmät täytä ympäristönsuojelulain 154 b:



ssä annettuja puhdistusvaatimuksia. Alueen yhdyskuntakehityksen myötä alue on väestötiheyden perusteella taajamaa, eikä kiinteistökohtaisia jätevesijärjestelmiä tulla näin ollen sallimaan. Alueen pintavesien johtaminen on niin ikään ollut ongelmallista, eikä voida taata sitä, että kiinteistökohtaiset jätevesijärjestelmät voitaisiin rakentaa siten, että niihin ei pääse sulamis- tai tulvavesiä, jotka vaarantaisivat jätevesijärjestelmien toiminnan, ja johtaisivat ympäristön pilaantumisen riskiin.

Määräys 1. on annettu esitetyssä muodossa, sillä päätöksen kohteena olevaa aluetta lähin jätevesiviemärin liitospiste on Turun puolella. Ruskon vesihuollon puolesta lähin liitospiste on noin 1,5 km päässä. Asianosaisilla on näin ollen mahdollisuus liittää kiinteistö valintansa mukaan haluamansa kunnan viemäriverkkoon. Liittymisen tekninen suunnittelu on kiinteistönomistajien vastuulla, kuten myös tarvittavien sijoituslupien hankkiminen ja rasitteiden merkitseminen.

Määräys 2. Hallintopakkeikon käyttö on perusteltua, sillä yleinen velvollisuuksien laiminlyönti ja määräysten noudattamatta jättäminen on johtanut tilanteen eskaloitumiseen ja lähes kahden vuosikymmenen keston. Osapuolilta ei ole aiemmista määräyksistä huolimatta löytynyt yhteistyökykyä tai aitoa halua tilanteen ratkaisemiseksi.

Määräys 3. Jätevesien johtaminen toisen ojaan on tarpeetonta, kun kiinteistöt liitetään viemäriin.

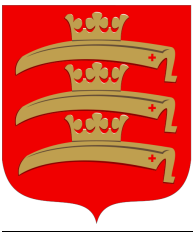
Määräys 4. on annettu tarpeellisten huoltotoimien sujuvoittamiseksi ja varmistamiseksi myös yllättävissä tilanteissa, kuten silloin, kun kaivoja tai putkistoja täytyy päästä esimerkiksi tulvimisen vuoksi tyhjentämään, ja jotta jätevesiä ei päätyisi hallitsemattomasti ympäristöön.

Määräys 5. uhkasakosta on annettu, jotta tahalliselta kunnossapidon estämiseltä välttytäisiin jatkossa. Tilanteet tullaan dokumentoimaan tarkastuksin ympäristönsuojelun toimesta asianosaisten pyynnöstä. Tarkastukset laskutetaan taksan mukaisesti. Tarkastus suoritetaan ennen uhkasakon tuomitsemista. Uhkasakko on tapauskohtainen, ja jokaisesta aiheelliseksi todetusta huoltotöiden estämisestä voidaan tuomita uusi uhkasakko.

Määräykset 4. ja 5. ovat tarpeettomia ja voidaan rauettaa, mikäli:

- hulevesiasiat järjestetään maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti omalla kiinteistöllä, eikä vesien johtamiseen liittyviä laitteistoja sijaitse toisen omistamalla alueella tai
- hulevesien johtamisesta, ja niihin liittyvistä oikeuksista ja vastuista sovitaan asianosaisten kesken kirjallisesti tai
- hulevesiasioista tehdään erillinen päätös toimivaltaisessa viranomaisessa, ja kyseinen päätös saa lainvoiman
- ja viemärin rakentamiseen liittyen sijoittamislupa-asiat ja rasitesopimukset on käsitelty lakien ja asetusten mukaisesti viemärisuunnitelmien yhteydessä, jolloin laitteistoihin liittyvät oikeudet ja velvollisuudet tulevat myös ratkaistuksi.

Päätös



Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisesti seuraavat määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja jätevesien asianmukaisen käsittelyn toteuttamiseksi:

1. Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että kiinteistöt 704-404-4-78, 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 tulee liittää kunnalliseen viemäriin 30.6.2025 mennessä.
2. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää rauettaa kiinteistöjen 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 jättämän hakemuksen koskien jätevesien johtamista toisen ojaan tarpeettomana.
3. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa määräyksen siitä, että kiinteistöjen vesi-, viemäri- ja hulevesilaitteiden tulee olla aina saavutettavissa ja pääsyn niille tulee olla kaikkina aikoina ja kaikissa olosuhteissa esteetön.

Lautakunta toteaa, että hallintopakkotoimiin ryhdytään mikäli päätöstä ei noudateta.

Perustelut:

Päätöskohta 1. Jätevesien johtaminen alueella on aiheuttanut aiempien päätösten vastaisesti ongelmia, eivätkä jätevesijärjestelmät täytä ympäristönsuojelulain 154 b:ssä annettuja puhdistusvaatimuksia. Alueen yhdyskuntakehityksen myötä alue on väestötiheyden perusteella taajamaa, eikä kiinteistökohtaisia jätevesijärjestelmiä tulla näin ollen sallimaan. Alueen pintavesien johtaminen on niin ikään ollut ongelmallista, eikä voida taata sitä, että kiinteistökohtaiset jätevesijärjestelmät voitaisiin rakentaa siten, että niihin ei pääse sulamis- tai tulvavesiä, jotka vaarantaisivat jätevesijärjestelmien toiminnan, ja johtaisivat ympäristön pilaantumisen riskiin.

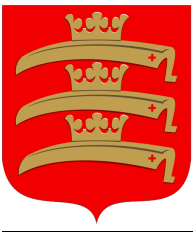
Päätöskohta 1. on annettu esitetyssä muodossa, sillä päätöksen kohteena olevaa aluetta lähin jätevesiviemäriin liittospiste on Turun puolella. Ruskon vesihuollon puolesta lähin liittospiste on noin 1,5 km päässä. Asianosaisilla on näin ollen mahdollisuus liittää kiinteistö valintansa mukaan haluamansa kunnan viemäriverkkoon. Liittymisen tekninen suunnittelu on kiinteistönomistajien vastuulla, kuten myös tarvittavien sijoituslupien hankkiminen ja rasitteiden merkitseminen.

Päätöskohta 2. Jätevesien johtaminen toisen ojaan on tarpeetonta, kun kiinteistöt liitetään viemäriin.

Päätöskohta 3. on annettu tarpeellisten huoltotoimien sujuvoittamiseksi ja varmistamiseksi myös yllättävissä tilanteissa, kuten silloin, kun kaivoja tai putkistoja täytyy päästä esimerkiksi tulvimisen vuoksi tyhjentämään, ja jotta jätevesiä ei päätyisi hallitsemattomasti ympäristöön.

Päätöskohta 3. on tarpeeton ja voidaan rauettaa, mikäli:

- hulevesiasiat järjestetään maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti omalla kiinteistöllä, eikä vesien johtamiseen liittyviä laitteistoja sijaitse toisen omistamalla alueella tai
- hulevesien johtamisesta, ja niihin liittyvistä oikeuksista ja vastuista sovitaan asianosaisten kesken kirjallisesti tai
- hulevesiasioista tehdään erillinen päätös toimivaltaisessa viranomaisessa, ja kyseinen päätös saa lainvoiman



-
- ja viemärin rakentamiseen liittyen sijoittamislupa-asiat ja rasitesopimukset on käsitelty lakien ja asetusten mukaisesti viemärisuunnitelmien yhteydessä, jolloin laitteistoihin liittyvät oikeudet ja velvollisuudet tulevat myös ratkaistuksi.
-

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 23.04.2026, § 27

Valmistelijat / lisätiedot:

Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi

Kiinteistöille Pajulehto (704-404-4-86) ja Syrjänen (704-404-4-174) on asetettu velvoite liittyä Turun kaupungin viemäriverkkoon 30.6.2025 mennessä. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 19.3.2026 (nro 346/2026, Dnro 1670/2024) hylännyt päätöksestä tehdyn valituksen ja pysyttänyt liittymisvelvollisuuden voimassa. Koska hallinto-oikeuden päätös on saanut lainvoiman, liittymisvelvollisuutta ei ole mahdollista muuttaa.

Hakijat ovat toimittaneet Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle jatkoaikahakemuksen liittymisvelvoitteen toteuttamiselle 30.6.2027 asti.

Hakijan keskeiset perustelut jatkoajalle:

- Naapurisuostumuksen peruuntuminen: Hanke käynnistettiin syksyllä 2024 perustuen naapurikiinteistön (853-518-1-90, Keskitalon perikunta) antamaan kirjalliseen lupaan sijoittaa putki Pajulehdontien reunaan. Suunnitelmien ollessa hyväksyttävänä Turun Vesihuollossa toukokuussa 2025, ilmoitettiin naapurin peruneen sijoitusluvan yksipuolisesti.
- Turun kaupungin kanta: Suostumuksen puuttumisen vuoksi Turun kaupunki ei ole antanut lupaa liittyä viemäriverkostoon alkuperäisen suunnitelman mukaisesti.
- Keskenäinen lupaprosessi: Turun rakennus- ja lupalautakunnan valmistelussa naapurikiinteistöjen omistajat ovat vaatineet paineviemärin toteuttamista vaihtoehtoista reittiä (Pajupientareen kautta). Hakijoiden mukaan tämä pidentäisi linjaa yli 2,6-kertaiseksi, tehden kustannuksista kohtuuttomat. Turun valvontajohtajan ehdotus 20.3.2026 on ollut sijoitusluvan hylkääminen, johon hakijat antoivat vastineen 7.4.2026 mennessä. Hanketta ei voida jatkaa ennen sijoituslupa-asian ratkeamista. Mikäli sijoituslupaa ei saada alkuperäiselle reitille, hakijat joutuvat teettämään uudet suunnitelmat ja hakemaan tieluvat uudelleen Elinvoimakeskukselta.

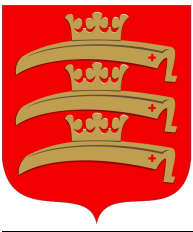
Pykälän oheismateriaalina on jatkoaikahakemus ja Vaasan hallinto-oikeuden päätös 346/2026.

Ehdotus

Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. myöntää jatkoaikaa kiinteistöille Pajulehto (704-404-4-86) ja Syrjänen (704-404-4-174) viemäriverkostoon liittymiselle 30.6.2027 saakka.



2. edellyttää, että hakijat ilmoittavat lautakunnalle sijoittamisluvan ratkaisusta ja mahdollisista uusista suunnitelmista viipymättä niiden valmistuttua.

Päätöksen perustelu:

Lautakunta toteaa, että hakijat ovat edistäneet asiaa aktiivisesti, mutta toteutus on estynyt heistä riippumattomista syistä. Hallintolain mukainen suhteellisuusperiaate edellyttää, että asianosaiselle varataan tosiasiallinen mahdollisuus velvoitteen täyttämiseen, kun olosuhteet muuttuvat merkittävästi.

Sama hallinto-oikeuden päätös (nro 346/2026, Dnro 1670/2024) koski myös kiinteistöä Jakola, 704-404-4-78. Tämän päätöksen velvoitteet eivät koske kiinteistöä 4:78, jolle hallinto-oikeus oli myöntänyt pidemmän määräajan (31.10.2026) ja vaihtoehtoisen toteutustavan (umpisäiliö). Tämän kiinteistön valvontaa jatketaan erillisenä asiana.

Päätöksestä tiedottaminen

Kiinteistöjen 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 omistajat

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.

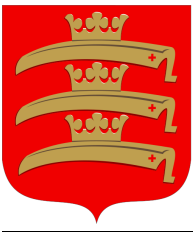
Päätös

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. **Myöntää määräaikaisen jatkoajan** kiinteistöille Pajulehto (704-404-4-86) ja Syrjänen (704-404-4-174) jätevesijärjestelmän saattamiseksi lain ja päätöksen (rakennus- ja ympäristölautakunta 17.10.2024 § 55) mukaiseksi **31.10.2026 saakka**.
2. **Hylätä hakemuksen** jatkoajasta 30.6.2027 saakka perusteettomana ja tasapuolisen kohtelun vastaisena.
3. **Edellyttää**, että mikäli jätevesien johtaminen kunnalliseen viemäriverkkoon ei toteudu sijoituslupien tai muiden teknisten esteiden vuoksi, kiinteistöjen on asennettava **umpisäiliöt** ympäristönsuojelulain mukaisen puhdistusvaatimuksen täyttämiseksi asetettuun määräaikaan (31.10.2026) mennessä.
4. **Velvoittaa** hakijat toimittamaan lautakunnalle selvityksen valitusta toteutustavasta ja siihen liittyvät KVV-suunnitelmat viimeistään **31.8.2026**.

Päätöksen perustelut:

Oikeudellinen perusta ja määräaika: Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 19.3.2026 (nro 346/2026) käsitellyt Pajulehdontien jätevesitilannetta kokonaisuutena. Oikeus on asettanut naapurikiinteistölle (4:78) takarajaksi 31.10.2026. Hallintolain yhdenvertaisuusperiaate edellyttää, että samalla alueella sijaitsevia, samaan purkuojaan jätevetensä johtavia kiinteistöjä kohdellaan valvontamenettelyssä samalla tavalla. Hakijoiden esittämä jatko aika 30.6.2027 asti asettaisi heidät perusteettomaan etuasemaan naapuriin nähden ja viivästyttäisi ympäristöhaitan poistamista kohtuuttomasti.



Tekninen toteutustapa ja sijoituslupa: Hallinto-oikeus on todennut, että jätevesien johtaminen umpisäiliöön on viemäriin liittymiseen nähden yhtä tehokas tapa ehkäistä ympäristön pilaantumista. Vaikka hakijoiden viemärihanke on kohdannut sijoituslupa-ongelmia Turun kaupungin puolella, tämä ei poista kiinteistön omistajan julkisoikeudellista velvollisuutta huolehtia jätevesistään. Mikäli viemäriliitos on yksityisoikeudellisten riitojen vuoksi mahdoton toteuttaa, on kiinteistön haltijan valittava vaihtoehtoinen tekninen ratkaisu (umpisäiliö), jotta velvoite täyttyy määräajassa.

Suhteellisuusperiaate: Lautakunta katsoo, että lokakuuhun 2026 ulottuva jatkoaika on kohtuullinen ja riittävä, jotta hakijat ehtivät joko saattaa viemärihankkeen päätökseen tai toteuttaa vaihtoehtoisen järjestelmän. Alkuperäinen määräaika on umpeutunut jo 30.6.2025, joten asia on ollut vireillä ja tiedossa riittävän pitkään.

Päätöksestä tiedottaminen

Kiinteistöjen 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 omistajat

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.

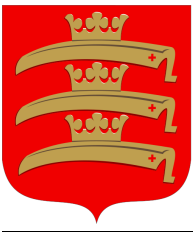
Rakennus- ja ympäristölautakunta, 20.08.2026, § 48

Valmistelijat / lisätiedot:

Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi

Liitteet

- 1 VHaO 545_2026 ym. - Lausuntopyyntö - Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 2 Liite 1 Valituksenalainen päätös.pdf
- 3 Liite 2 Alkuperäinen oikeusperuste.pdf
- 4 Liite 3 VHaO päätös 19.3.2026 nro 346_2026, dnro 1670_2024 (1).pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 5 Liite 4 Viranomaislupa Ely.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 6 Liite 5 Kustannusselvitys ja vastine Turun kaupunki.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 7 Liite 6 Karttapiirros.pdf
- 8 Liite 7 Suunnitelma.pdf
- 9 Liite 8 Muiden osapuolten vastineet.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 10 Liite 9 Asianosaisten kuuleminen.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 11 Liite 10 Maa- ja metsätieteiden tutkimus 16.1.2026 (1).pdf



Verkkojulkisuus rajoitettu
12 Liite 11 Lisäaikapyyntö.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
13 Vaasan Hallinto-oikeus valitus.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
14 Valtakirja Enqvist.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
15 LIITE 2 - Mika Steniuksen ym. lisäselvitys 12.7.2026.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
16 Muistutus suunnittelutarveratkaisusta 18.6. 2023.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
17 E ja S hakemus.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
18 Ote pöytäkirjasta- 23.04.2026,.pdf
19 Sähköposti 22.4.2026.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
20 Turun Hallinto-oikeuden päätös 27.8.2024.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
21 Valitus kunnanhallituksen päätöksestä 4.9.2023 §185.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
22 Valitus Vaasan hallinto-oikeudelle 25.5.2026.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
23 LIITE 4 - Vaasan hallinto-oikeuden täydennyspyyntö 24.6.2026.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
24 Muistio, Pajulehdontien katselmus 14.11.2023 (2).pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu
25 Rak.- ja ymp.lautakunta 20.3.2025 §15 Lausunto 1670-2024.pdf
26 Vaasan HAO lle_Valituksen täydennys 28_7_2026 skann.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu

Diaarinumero: 545/2026

Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta koskien valitusta lautakunnan päätöstä 23.4.2026 § 27 (Määräaikainen jatkoaika kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän saattamiseksi vaatimusten mukaiseksi kiinteistöillä Pajulehto 704-404-4-86 ja Syrjänen 704-404-4-174).

Lausunto tulee toimittaa Vaasan hallinto-oikeuteen viimeistään 31.8.2026.

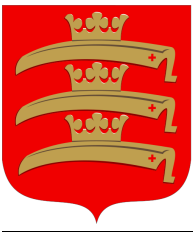
Pykälän liitteenä on lausuntopyyntö, päätös valituksineen ja niiden liitteet.

Ehdotus

Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan:

Lautakunta vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus hylkää valitukset kokonaisuudessaan perusteettomina ja pitää lautakunnan tekemän päätöksen 23.4.2026 § 27 voimassa muuttamattomana.



Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 23.4.2026 § 27 myöntänyt kiinteistöille Pajulehto (704-404-4-86) ja Syrjänen (704-404-4-174) määräaikaisen jatkoajan kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän saattamiseksi lain ja lautakunnan aiemman päätöksen (17.10.2024 § 55) mukaiseksi 31.10.2026 asti. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 19.3.2026 (nro 346/2026) käsitellyt Pajulehdontien jätevesitilannetta kokonaisuutena. Oikeus on tällöin asettanut em. kiinteistöjen naapurikiinteistölle (704-404-4-78 Jakola) takarajaksi 31.10.2026. Hallintolain yhdenvertaisuusperiaate edellyttää, että samalla alueella sijaitsevia, samaan purkuojaan jätevetensä johtavia kiinteistöjä kohdellaan valvontamenettelyssä samalla tavalla. Lautakunta hylkäsi kiinteistöjen Pajulehto (704-404-4-86) ja Syrjänen (704-404-4-174) hakemuksen jatkoajasta 30.6.2027 asti perusteettomana, yhdenvertaisen kohtelun vastaisena sekä ympäristöhaitan poistamista kohtuuttomasti viivästyttävänä. Päätöksessä asetettiin ehdoksi, että mikäli jätevesien johtaminen kunnalliseen viemäriverkkoon ei toteudu sijoituslupien tai muiden teknisten esteiden vuoksi, kiinteistöjen on asennettava umpisäiliöt asetettuun määräaikaan (31.10.2026) mennessä. Hakijat velvoitettiin toimittamaan selvitys ja KVV-suunnitelmat 31.8.2026 mennessä.

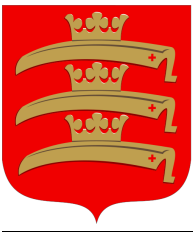
Jätevesien johtaminen umpisäiliöön on viemäriin liittymiseen verrattavissa oleva tapa ehkäistä ympäristön pilaantumista. Vaikka hakijoiden paineviemärihanke on kohdannut sijoituslupa-ongelmia Turun kaupungin puolella (maankäyttöriita ja suostumuksen peruminen kiinteistöllä 853-518-1-90), tämä ei poista velvollisuutta huolehtia oman kiinteistön jätevesistä. Lokakuuhun 2026 ulottuva jatkoaika on kohtuullinen ja riittävä, jotta hakijat ehtivät saattaa viemärihankkeen päätökseen tai toteuttaa korvaavan järjestelmän (umpisäiliö). Alkuperäinen määräaika on umpeutunut jo 30.6.2025.

Lausuma XXXXX valituksesta

Valittaja XXXXX väittää, ettei lautakunta voisi pidentää määräaika, päätös olisi ristiriidassa hallinto-oikeuden aiemman ratkaisun kanssa ja ettei naapureita ole kuultu asiassa asianmukaisesti.

Lautakunta korostaa, ettei päätöksellä ole kumottu liittymis- tai saneerausvelvollisuutta, vaan kyse on valvontaviranomaiselle kuuluvasta hallinnollisen määräajan tarkoituksenmukaisesta ja kohtuullisesta sääntelystä (Hallintolaki 6 §). Ympäristönsuojeluviranomaisella on laillinen toimivalta asettaa ja arvioida velvoitteiden noudattamisen aikataulua tilanteessa, jossa lopullinen tekninen ratkaisu odottaa toisen viranomaisen lupapäätöstä.

Kuulemisen osalta lautakunta toteaa, että kyseessä on ollut aiempien valvontamääräysten täytäntöönpanoon liittyvä hallinnollisen määräajan pidennys jo vireillä olevassa valvonta-asiassa, ei uusi hallintolain tai ympäristönsuojelulain mukainen luvanvarainen toiminta tai lupa-asia, joka vaatisi naapuriston laajaa kuulemistä (Hallintolaki 34 §). Määräajan tarkistaminen perustuu viranomaisen valvontatoimivaltaan, eikä se ratkaise tai muuta minkään kiinteistön yksityisoikeudellisia oikeuksia tai maankäyttöilmoituksia. XXXXX valitusoikeus ja intressi asiassa liittyvät tosiasiallisesti vasta erilliseen sijoituslupaprosessiin (Rakentamislaki 131 §), joka käsitellään Turun kaupungin lupaviranomaisessa. Tämän vuoksi lautakunnan päätös ei välittömästi vaikuta Isotalon oikeuteen, velvollisuuteen



tai etuun, ja valitus tulee jättää tutkimatta valitusoikeuden puuttuessa (HOL 81 §, HOL 7 §).

Määräajan pidentäminen valvonta-asiassa ei ole uusi ympäristölupa eikä se oikeuta ympäristön pilaamiseen tai jätevesien lainvastaiseen johtamiseen naapurin puolelle. Päätöksellä asetettu takaraja 31.10.2026 takaa sen, että jätevedet käsitellään lainmukaisesti – joko paineviemärillä tai umpisäiliöllä – samassa aikataulussa alueen muiden kiinteistöjen kanssa. Valituksessa esitetyt kuulemiseen liittyvät väitteet ovat siten aiheettomia.

Lausuma XXXXX valituksesta

Valittajat XXXXXvaativat lisääikaa 30.6.2027 asti vedoten kesken olevaan sijoituslupaprosessiin.

Lautakunta toteaa, että hakijoiden esittämä jatkoaika 30.6.2027 asti asettaisi heidät perusteettomaan etuasemaan samalla alueella sijaitsevaan kiinteistöön Jakola (704-404-4-78) nähden, jolle Vaasan hallinto-oikeus on asettanut takarajaksi 31.10.2026. Hallintolain yhdenvertaisuusperiaate edellyttää viranomaiselta yhtenäistä linjaa valvontatoimissa. Pidempi jatkoaika viivästyttäisi alueen ympäristöhaitan poistamista kohtuuttomasti.

XXXXXvastustavat ehtoa väliaikaisen umpisäiliön asentamisesta. Lautakunta toteaa, että sijoituslupaprosessin viivästyminen ei poista kiinteistönomistajan velvollisuutta ja vastuuta huolehtia jätevesistään. Hallinto-oikeuden antaman päätöksen mukaisesti umpisäiliö on viemäriin liittymiseen nähden yhtä tehokas tapa ehkäistä ympäristön pilaantumista. Mikäli viemäriiliitos on yksityisoikeudellisten tai hallinnollisten riitojen vuoksi mahdoton toteuttaa määräaikaan mennessä, kiinteistön haltijan on valittava tämä vaihtoehtoinen tekninen ratkaisu (umpisäiliö). Lokakuuhun 2026 ulottuva aika on suhteellisuusperiaatteen valossa täysin riittävä järjestelmän hankkimiselle ja asentamiselle, sillä asia on ollut hakijoiden tiedossa jo alkuperäisen määräajan umpeutumisesta (30.6.2025) alkaen.

Lausuma XXXXX oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta

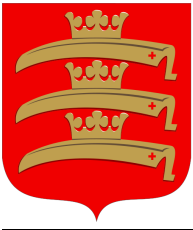
Valittajat XXXXX ovat vaatineet oikeudenkäyntikulujensa korvaamista kunnan varoista.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäyntiosapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut vain, jos asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Lautakunta katsoo, että sen tekemä päätös 23.4.2026 § 27 on laillinen, asianmukaisesti perusteltu ja yhdenvertaisuusperiaatteen mukainen. Asiassa ei ole ilmennyt viranomaisen virhettä, laiminlyöntiä tai muuta seikkaa, jonka vuoksi oikeudenkäyntikulujen jäämistä valittajien omaksi vahingoksi voitaisiin pitää kohtuuttomana. Koska valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan, tulee myös vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätä perusteettomana.

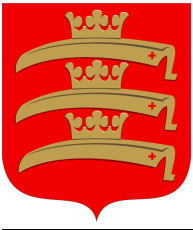
Yhteenveto

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 23.4.2026 § 27 on syntynyt laillisessa järjestyksessä, perustuu asianmukaiseen harkintaan ja toteuttaa



tasapuolisesti sekä yhdenvertaisuus- että suhteellisuusperiaatetta. Päätöksellä on asetettu alueen kiinteistöille yhtenäinen, ympäristönsuojelun kannalta ehdoton takaraja (31.10.2026), joka ei vaaranna kenenkään yksityisoikeudellisia maankäyttöoikeuksia.

Kummassakaan valituksessa ei ole esitetty sellaisia laillisia tai tosiasiallisia perusteita, joiden nojalla päätöstä tulisi muuttaa tai se tulisi kumota. Lautakunta vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus jättää XXXXX valituksen ensisijaisesti tutkimatta tai toissijaisesti hylkää sen, hylkää XXXXX valituksen sekä kuluvaatimuksen, ja pitää Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 23.4.2026 § 27 voimassa sellaisenaan.



Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 88, 11.12.2025

Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 49, 20.08.2026

§ 49

Kehotus/ilmoitus, 704-465-0001-0022, toimenpiteiden suorittaminen

RUS-2025-641

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 11.12.2025, § 88

Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunta on pitänyt ympäristökatselmuksen 9.10.2025. Katselmuksen perusteella on annettu kehoitus/ilmoitus, että kiinteistön omistaja tarkastaa vanhojen ja käytössä olevien lietesäiliöiden putoamisen estämisen ja tarvittaessa huolehtii, että se estää ihmisiä ja luonnoneläimiä putoamasta säiliöön.

Kehotus koski useita eri omistajien kiinteistöjä ja mm. kiinteistöä 704-465-0001-0022. Kiinteistön omistajan asioidenhoitaja on ollut rakennustarkastajaan yhteydessä ja on keskusteltu vaihtoehtoista vanhan lietesäiliön suojaamiseksi. Säiliö sijaitsee vanhan eläinsuojan lähellä, joten sen voisi rajata/aidata rakennuksen seiniin. Säiliön reunat ovat lähellä nykyistä maanpintaa. Säiliön purkaminen ei ole tällä hetkellä ajankohtainen vaihtoehto. Asioidenhoitaja on ilmoittanut, että lietesäiliö aidattaisiin 150-200 cm korkealla riista-aidalla. Tähän liittyen on toimitettu määräaika koskeva pidennysshakemus. Toteutusajan pidentämistä pyydetään 2026 lokakuun loppuun asti.

Alkuperäisen kehotuksen määräaikana oli, että edellä mainitut toimenpiteet tulee suorittaa 1.5.2026 mennessä.

Pykälän oheismateriaalina on kiinteistön omistajalle annettu kehoitus/ilmoitus ja pidennysshakemus.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että kiinteistön 704-465-0001-0022 omistajalle myönnetään veloitteen määräajan pidennys 31.10.2026 asti.

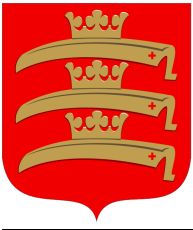
Tähän päivämäärään mennessä kiinteistön omistajan tulee huolehtia lietesäiliöön putoamisen estämisestä, jotta se estää ihmisiä ja luonnoneläimiä putoamasta sinne.

Sovelletut oikeusohjeet

Rakentamislaki 140-142, 148 §

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

1 704-465-0001-0022 aitaaminen.pdf

Kiinteistön asioiden hoitaja on ilmoittanut rakennustarkastajalle, että Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan kehotuksen/ilmoituksen (16.10.2025 § 71, RUS-2025-553) mukainen korjaustyö on suoritettu kiinteistöllä 704-465-0001-0022. Vanha lietesäiliö on aidattu.

Työn suorituksesta on tehty ilmoitus ja toimitettu selvitys 5.8.2026, joka on pykälän liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunnan antama ilmoitus/kehotus todetaan täytetyksi ja valvonta-asia päätetään viranomaisen toimesta ilman erillisiä jatkotoimenpiteitä.

Päätöksestä tiedottaminen

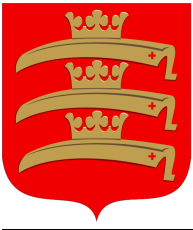
Kiinteistön 704-465-0001-0022 asioiden hoitaja.

Lautakunnan pöytäkirja julkaistaan Ruskon kunnan verkkosivuilla 28.8.2026.

Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisupäivästä.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valitusosoitus on liitteenä.



§ 50

Ilmoitus- ja muut asiat

Valmistelijat / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tiedoksi saatetaan seuraavat asiat:

1. Metsäkeskus, metsänkäyttöilmoitus, 1-2026-58906, 25.5.2026.
2. Lupa- ja valvontavirasto, maaperän tilan tietojärjestelmä, kohderaportti, LVV-U/94690/2026, 11.6.2026.
3. Ramboll Finland Oy, pilaantuneen maaperän puhdistustyön loppuraportti, 2.6.2026.
4. Eurofins Environment Testing Finland Oy, Hujalan pintavesitarkkailu, 20.4.2026.
5. Varsinais-Suomen Pelastuslaitos, kemikaalipäätös, 10.6.2026.
6. Elinvoimakeskus, päätös luonnonsuojelualueen perustamisesta, LOU/2718/2026, 4.6.2026.
7. Ympäristötarkastaja, poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, 16.6.2026.
8. Lupa- ja valvontavirasto, päätös koskien rauhoitetun lintulajin häirintää, osien hallussapitoa sekä luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräyksistä poikkeamista, LVV-U/79164/2026, 8.6.2026.
9. Luonnonvarakeskus, VIKSU-hanke, 27.5.2026.
10. Lupa- ja valvontavirasto, parvekekaidejärjestelmien vaatimustenmukaisuus, 26.5.2026.
11. Tukes, rakennusvalvonnan ajankohtaiskirje 1/2026, 28.5.2026.
12. Metsähallitus, tutkimuslupa, MH 4243/2026, 25.5.2026.
13. Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy, vesientarkkailu maaliskuussa 2026, 794-26-3893, 2.6.2026.
14. Ympäristöministeriö, parvekekaiteiden sementtikuituiset levyt, VN/16687/2026-YM-1, 25.5.2026.
15. Ympäristötarkastaja, jätteen hyödyntäminen maanrakentamisessa, 29.6.2026.
16. Ramboll Finland Oy, toimenpideraportti, Vahdontie MT2012, 3.7.2026.
17. Lupa- ja valvontavirasto, maaperän tilan tietojärjestelmä, kohderaportti, LVV-U/96549/2026, 3.7.2026.
18. WSP, maa-ainekset, Hujala, 3.7.2026.
19. Varsinais-Suomen hyvinvointialue, pelastusviranomaisen päätös sallia ilotulitteiden käyttö, 27.7.2026.
20. Elinvoimakeskus, Raisonjoen koski- ja virta-alueet, LOU/4276/2026, 29.7.2026.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.